



RÉALISATION DE L'ÉTUDE D'ÉVALUATION ET D'OBSERVATION DES
ENSEIGNANTS EN SITUATION DE CLASSE AU PROFIT DU PROGRAMME FONDS
COMMUN BUDGÉTAIRE-PARTENARIAT MONDIAL POUR L'EDUCATION (FCB-PME)

En
Collaboration avec l'Institut National pour la Formation et la Recherche en Education
(INFRE)

CONTRAT NO. 70
(ACCORD DE DON IDA NOTF 016842/TF 016846)

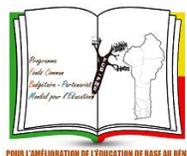
RÉPUBLIQUE DU BÉNIN

RAPPORT GÉNÉRAL DE MISSION (L7)

ADRESSÉ AU
MINISTÈRE DES ENSEIGNEMENTS MATERNEL ET PRIMAIRE
RÉPUBLIQUE DU BÉNIN

SECRETARIAT GÉNÉRAL DU MINISTÈRE

JUIN 2017





Note : *Dans ce document, le générique masculin est utilisé sans aucune discrimination et seulement dans le but d'alléger le texte.*

Table des matières

Liste des tableaux.....	5
Liste des diagrammes	7
Sommaire exécutif	8
Remerciements.....	10
1. Présentation.....	11
1.1. Contexte de l'étude.....	11
1.2. Méthodologie.....	11
1.3. Déroulement des travaux.....	15
Mission de démarrage	15
Mise à l'essai et travaux préparatoires.....	16
Cycles d'administration.....	16
Conclusion du mandat	17
2. Résultats des séances d'observation	17
2.1 Description de l'échelle d'appréciation et procédure d'établissement des résultats	18
La procédure pour établir les résultats.....	18
2.2 Résultats pour l'ensemble des observations	19
Résultats par domaine	22
Résultats par domaine selon le niveau d'enseignement.....	23
Résultats par domaine selon les disciplines (matière scolaires)	25
Résultats selon la formule pédagogique employée par les enseignants	26
Résultats des enseignants du CE2.....	27
Résultats des enseignants du CM2	28
Résultats comparés des enseignants du CE2 et du CM2	30
2.3 Les commentaires des observateurs sur les leçons observées	31
L'application de la démarche disciplinaire tant en français qu'en mathématique ..	32
La gestion de classe jumelée ou multigrade.....	32
La gestion du temps	33
La gestion du matériel	33
L'ajustement de l'acte pédagogique aux besoins des élèves	33

La fréquence des encouragements pour féliciter les élèves et pour les inciter à prendre la parole	34
La connaissance du français.....	34
3. Résultats des questionnaires aux enseignants, aux directeurs et aux élèves.....	34
3.1 Le questionnaire au personnel enseignant.....	34
L’outil d’évaluation	34
Les principaux résultats	35
3.2 Le questionnaire au directeur d’école	36
L’outil d’évaluation	36
Les principaux résultats	36
3.3 Le questionnaire de l’élève	37
L’outil d’évaluation	37
Les principaux résultats	37
4. Synthèse des résultats de l’évaluation des pratiques enseignantes en situation de classe.....	37
5. Recommandations portant sur l’amélioration des prestations pédagogiques des enseignants.....	38
5.1 Établissement de seuils à partir des résultats de l’évaluation et typologie des enseignants.....	40
6. Proposition de pistes pour l’amélioration des modules de formation continue destinés aux enseignants.....	41
6.1. Observations générales sur les modules de formation continue destinés aux enseignants.....	41
Éléments propices à l’apprentissage contenus dans les modules de formation continue	41
Éléments des modules de formation continue perfectibles	42
Méthodes de formation	42
6.2. Recommandations et observations concernant les modules de formation continue	43
Premier module de formation	43
Deuxième module de formation.....	44
Troisième module	45
Quatrième module.....	47
Annexe A - Liste des livrables.....	49

Annexe B - Liste des tableaux statistiques produits dans le cadre de la mission d'observation des enseignants en situation de classe	50
Annexe C - Grille d'observation des pratiques des enseignants en situation de classe...	52
Annexe D – Liste des rapports statistiques des réponses fournies au questionnaire au personnel enseignant	54
Annexe E- Les résultats de l'analyse du questionnaire aux directeurs	54
Annexe F- Analyse des résultats aux questionnaires de l'élève	56

Liste des tableaux

Tableau 1 Identification des communes.....	12
Tableau 2 Nombre d'observations réalisées par cycle d'évaluation.....	14
Tableau 3 Nombre d'observations réalisées par niveau scolaire.....	14
Tableau 4 Nombre d'observations réalisées par discipline observée	14
Tableau 5 Durée de l'observation en minutes.....	15
Tableau 6 Nombre d'élèves présents lors des séances d'observations.....	15
Tableau 7 Formules pédagogiques observées.....	15
Tableau 8 Exemple de distribution de fréquences	18
Tableau 9 Valeur des cotes attribuées aux indicateurs.....	18
Tableau 10 Indicateurs ayant des résultats très satisfaisant/satisfaisant les plus élevés	19
Tableau 11 Indicateurs ayant des résultats peu satisfaisant/insatisfaisant les plus élevés	19
Tableau 12 Indicateurs dont les résultats sont les plus élevés (très satisfaisant et satisfaisant) classés par niveaux d'enseignement.....	20
Tableau 13 Indicateurs dont les résultats sont les plus faibles (insatisfaisant et peu satisfaisant) classés par niveaux d'enseignement.....	20
Tableau 16 Résultats par domaine pour l'ensemble des observations.....	22
Tableau 17 Résultats par domaine pour les enseignants du CE2.....	24
Tableau 18 Résultats par domaine pour les enseignants du CM2	24
Tableau 19 Résultats par domaine pour le français et la mathématique	25



Tableau 20 Proportion de l'ensemble des enseignants répartis selon la formule pédagogique employée	26
Tableau 21 Proportion de l'ensemble des enseignants répartis selon la formule pédagogique employée et le niveau.....	27
Tableau 22 Pratiques pédagogiques employées par les enseignants du CE2 réparties par domaine	27
Tableau 23 Pratiques pédagogiques employées par les enseignants du CE2 réparties par volet	28
Tableau 24 Pratiques pédagogiques employées par les enseignants du CM2 réparties par domaine	29
Tableau 25 Pratiques pédagogiques employées par les enseignants du CM2 réparties par volet	29
Tableau 26 Pratiques pédagogiques employées par les enseignants du CE2 et du CM2 réparties par domaine	30
Tableau 27 Pratiques pédagogiques employées par les enseignants du CE2 et du CM2 réparties par volet.....	30



Liste des diagrammes

Diagramme 1 Résultats par domaine pour l'ensemble des observations.....	23
Diagramme 2 Résultats par domaine pour les enseignants du CE2.....	24
Diagramme 3 Résultats par domaine pour les enseignants du CM2	25

Sommaire exécutif

Étant convaincu que la qualité des prestations des enseignants est un facteur déterminant pour l'amélioration du rendement scolaire des élèves, le gouvernement du Bénin s'efforce depuis plusieurs années d'organiser périodiquement des sessions de formation continue au profit des enseignants. Ces sessions de formation en mode présentiel et à distance sont dispensées par le Réseau d'Animation Pédagogique (RAP) et les structures techniques du Ministère des Enseignements Maternel et Primaire. Elles portent sur des thématiques diverses touchant à la compréhension des différents aspects des programmes d'enseignement en vigueur ainsi qu'aux conditions optimales de mise en œuvre effective de ces programmes.

Malgré ces efforts de formation des enseignants, le gouvernement béninois est préoccupé par le fait que les résultats d'apprentissage dans l'enseignement primaire demeurent très faibles et ne montrent aucune amélioration significative depuis 2005.

Dans le cadre du « Programme Fonds Commun Budgétaire-Partenariat Mondial pour l'Éducation (FCB-PME) », le gouvernement du Bénin envisage de dispenser de nouvelles séries de formations destinées aux enseignants des 25 communes défavorisées. Afin de s'assurer que ces formations répondent aux besoins des enseignants, un mandat de consultation a été confié au cabinet Éducation internationale. Ce mandat, qui s'est réalisé de mars 2016 à juillet 2017, consistait à mener conjointement avec l'Institut National pour la Formation et la Recherche en Éducation (INFRE) une évaluation portant sur les savoir-faire des enseignants des communes visées par le FCB-PME et sur leur capacité à organiser efficacement le processus d'apprentissage.

Ce mandat devait mener ultimement à l'identification des forces et faiblesses des pratiques enseignantes et à la formulation de pistes d'amélioration des prestations pédagogiques, ainsi qu'à la formulation de constats et de recommandations portant sur les formations continues destinées aux enseignants.

Globalement, par rapport aux forces et faiblesses des prestations des enseignants, le présent rapport fait état de quatre grandes recommandations pour l'amélioration des prestations pédagogiques des enseignants. Il s'agit :

- d'assurer une meilleure gestion des conditions d'apprentissage;
- d'adopter des stratégies d'enseignement reconnues efficaces;
- de mettre à jour les connaissances des enseignants pour une meilleure application en classe;
- d'améliorer les pratiques d'évaluation visant à réguler les apprentissages.

Ces recommandations sont décrites dans le détail à la section 5; elles sont accompagnées de suggestions concrètes quant aux objets spécifiques de formation.

Par rapport aux grandes recommandations portant sur les formations continues dispensées aux enseignants, le présent rapport souligne d'abord quatre forces relevées dans les modules de formation analysés à savoir :

- les objectifs des activités sont clairement définis;
- les activités sont en lien avec l'objectif;
- les enseignants sont actifs dans la majorité des activités;
- les enseignants consultent divers documents, dont les manuels des élèves et les guides, ce qui leur permet de mieux les connaître;

Pour leur part, les éléments qui pourraient être perfectionnés dans les modules de formation sont répertoriés selon trois catégories, soit ceux associés aux pré-tests et aux post-tests, au déroulement des activités de formations et aux méthodes de formation. Les principales recommandations émises au regard des éléments perfectibles sont les suivantes :

- les pré-tests et les post-tests;
 - adapter davantage les activités aux apprentissages visés dans les modules;
 - donner plus de temps aux enseignants pour réfléchir à leurs acquis, au début et à la fin du module.
- le déroulement des activités de formation;
 - spécifier la ou les stratégies adoptées à chacune des activités et les modes opératoires;
 - clarifier le rôle des formateurs;
 - ajouter des directives sur la façon d'utiliser la clé de correction des activités.
- les méthodes de formation;
 - favoriser davantage les interactions entre les enseignants en formation afin qu'ils puissent profiter de l'apport de leurs pairs;
 - accorder plus de temps aux enseignants pour réfléchir à leurs pratiques d'enseignement.

D'autres recommandations spécifiques à certaines activités sont proposées à la section 6.

Remerciements

Éducation Internationale tient à exprimer sa reconnaissance à l'INFRE pour sa collaboration indéfectible qui a permis de mener à bien la présente étude. Ces remerciements vont à Messieurs Moussiliou MOUSTAPHA et Pierre CHANOU, respectivement ancien Directeur et actuel Directeur de l'INFRE, à Monsieur Michaël GBINLO, Secrétaire général de l'INFRE, sans oublier l'équipe des concepteurs-formateurs désignés pour collaborer à la mise au point des différents outils d'enquête et l'équipe des formateurs ayant assuré la formation des 25 observateurs à l'utilisation des instruments, ainsi que les observateurs recrutés parmi les Inspecteurs et les Conseillers Pédagogiques. Le Consultant tient aussi à remercier Monsieur Zéphirin GNANSOUNOU, Chef de l'équipe technique ayant participé aux travaux de codification et d'entrée des données dans le logiciel de traitement, ainsi que tous les membres de l'équipe technique de l'INFRE.

Éducation internationale tient également à remercier Messieurs Yacinte GBAYE, Chargé de Programme FCB-PME, et Jean Euloge ADETONA, Coordonnateur de l'Unité Technique d'Appui Spécialisé (UATS) du Programme FCB-PME, pour leurs diverses implications dans la réussite de cette mission.

1. Présentation

1.1. Contexte de l'étude

Dans le cadre du Programme Fonds Commun Budgétaire-Partenariat Mondial pour l'Éducation (FCB-PME), le Ministère des Enseignements Maternel et Primaire (MEMP) a choisi de mandater Éducation internationale afin de réaliser l' « Étude d'évaluation et d'observation des enseignants en situation de classe ».

Le gouvernement béninois a formulé les termes de référence de ce mandat afin d'évaluer les raisons pour lesquelles les résultats d'apprentissage dans l'enseignement primaire demeurent très faibles et ne montrent aucune amélioration significative depuis 2005 en dépit des efforts fournis afin d'améliorer la formation continue des enseignants. La mission faisant l'objet de ce rapport avait donc pour objectif d'organiser une évaluation portant sur les savoir-faire des enseignants de 25 communes défavorisées visées par le FCB-PME et sur leur capacité à organiser efficacement le processus d'apprentissage.

Plus spécifiquement, la mission consistait à :

- piloter l'élaboration d'un mécanisme d'évaluation des pratiques enseignantes, de concert avec l'équipe de l'Institut National Pour la Formation et la Recherche en Éducation (INFRE);
- appuyer l'INFRE dans la réalisation des activités d'évaluation;
- favoriser l'appropriation des outils d'évaluation par l'équipe de l'INFRE;
- rendre compte des résultats de l'évaluation et procéder à l'analyse des forces et faiblesses des pratiques enseignantes;
- procéder à la formulation de recommandations pour l'amélioration des formations continues destinées aux enseignants.

1.2 Méthodologie

Afin de répondre à ces objectifs, Éducation internationale a privilégié une approche fondée sur trois principes clés : la participation, l'appropriation des connaissances et savoir-faire et la gestion à responsabilités partagées. Dans cette optique, l'équipe d'Éducation internationale et l'équipe de l'INFRE ont collaboré étroitement pour la réalisation de chacune des étapes du projet. Éducation internationale a confié la réalisation du mandat à trois experts canadiens à savoir une chef de mission, une experte pédagogue et un expert-statisticien¹. De son côté, l'INFRE a affecté à la mission une équipe technique ayant pour mandat de travailler sur les travaux concernant l'évaluation, ainsi qu'une équipe de pédagogues devant collaborer à l'élaboration des outils de collecte. L'équipe d'Éducation internationale a procédé au pilotage des activités au moyen de missions et d'accompagnement à distance.

¹ Respectivement Mme Louise Lafontaine, Mme Pierrette Jalbert et M. Léo Laroche.

Au démarrage de la mission, il était demandé à Éducation internationale d'établir le plan d'échantillonnage de l'évaluation. Le plan d'échantillonnage proposé pour la passation générale auprès d'enseignants des 25 communes défavorisées a été établi en tenant compte des informations suivantes concernant la population de l'évaluation :

- les communes ciblées comptent un total de 2013 écoles primaires ;
- deux niveaux scolaires sont retenus pour l'évaluation (CE2 et CM2) ;
- on estime à 4026 enseignants la population à examiner.

L'unité de mesure utilisée pour établir l'échantillon consiste en le nombre d'observations réalisées. Statistiquement, selon les caractéristiques de la population à étudier, il est nécessaire de recueillir un minimum de 850 observations afin que l'échantillon soit représentatif de la population étudiée. Trois cycles d'observations auprès des mêmes enseignants ont été nécessaires afin de disposer du nombre d'observations requises. Le niveau de confiance a été établi à 95% et la marge d'erreur à 3%.

Le plan d'échantillonnage comprend 100 écoles (totalisant 200 enseignants) réparties de façon uniforme, peu importe le nombre d'écoles faisant partie de chaque Commune. Il a été décidé de ne pas utiliser de poids pour tenir compte de cette caractéristique, étant donné qu'il y a un nombre plus élevé d'écoles que nécessaire. Au cours d'un cycle d'observations, chaque classe concernée a été observée deux fois (en français et en mathématiques). Il y a eu observation auprès de deux niveaux d'enseignement (CE2 et CM2). Chaque école aura donc été soumise à quatre observations au cours d'un même cycle. Ainsi, un cycle d'observations comprend 400 observations. Avec trois cycles d'observations, l'évaluation pouvait compter sur environ 1200 (1167) observations des pratiques de 200 enseignants, chaque enseignant ayant été observé six fois. Le fait de retenir plusieurs cycles d'observations a de plus permis une meilleure standardisation d'administration de l'instrument de collecte de données, puisque chaque observateur a été affecté à des classes différentes. Ce plan d'échantillonnage a permis de constituer des catégories (ex. : disciplines observées, niveaux scolaires) par rapport à certaines variables contextuelles.

Le tableau qui suit présente les données de l'échantillon pour les trois cycles d'observation réalisés entre mai 2016 et février 2017.

Tableau 1 : Nombre d'observations par commune faisant partie de l'échantillon retenu

Liste des Communes	Nombre d'observations	Proportion
BOUKOUMBE	32	2,7

COBLY	49	4,2
KEROU	47	4,0
TOUCOUNTOUNA	48	4,1
COPARGO	48	4,1
SO AVA	32	2,7
TOFFO	48	4,1
KALALE	48	4,1
NIKKI	48	4,1
SINENDE	47	4,0
BANIKOARA	51	4,4
GOGOUNOU	48	4,1
KANDI	47	4,0
KARIMAMA	48	4,1
MALANVILLE	48	4,1
SEGBANA	48	4,1
BOPA	48	4,1
KLOUEKANME	48	4,1
ADJARRA	48	4,1
AGUEGUES	51	4,4
DANGBO	48	4,1
IFANGNI	47	4,0
OUIHI	48	4,1
ZANGNANADO	41	3,5
ZOGBODOMEY	51	4,4
Total	1167	100,0

L'évaluation s'est réalisée au moyen de deux outils de collecte de données qui sont:

1. une grille d'observation accompagnée d'une fiche pour la prise de notes et;
2. des questionnaires destinés aux enseignants, aux élèves et aux directeurs des établissements.

La grille d'observation utilisée en classe est présentée à l'annexe C. Elle comprend 53 indicateurs qui ont été regroupés par rapport aux volets suivants :

- le déroulement de la leçon,
- les interactions maître-élèves,
- la gestion de la classe,
- l'ajustement aux besoins des élèves,
- le respect envers les élèves.

Cette grille d'observation a été élaborée à partir du cadre de référence qui propose des regroupements des pratiques enseignantes autour des six domaines suivants :

- les stratégies d'enseignement,
- la gestion des conditions d'apprentissage,

- l'évaluation-régulation,
- le climat relationnel,
- la gestion de la classe,
- la communication.

Les tableaux ci-dessous fournissent les informations générales sur le déroulement des séances d'observations.

Tableau 2 : Nombre d'observations réalisées par cycle d'évaluation

Cycles d'observations	N	Proportion (%)
Cycle 1	403	34,5
Cycle 2	397	34,0
Cycle 3	367	31,4
Total	1167	100,0

Tableau 3 : Nombre d'observations réalisées par niveau scolaire

Niveaux scolaires	N	Proportion (%)
CE2	587	50,3
CM2	580	49,7
Total	1167	100,0

Tableau 4 Nombre d'observations réalisées par discipline observée

Disciplines	N	Proportion (%)
Français	579	49,6
Mathématiques	588	50,4
Total	1167	100,0

Tableau 5 : Durée de l'observation en minutes

Durée de l'observation	N	Proportion (%)
Moins de 46 minutes	133	6,9
Entre 46 et 55 minutes	201	10,4
Entre 56 et 75 minutes	767	39,7
Plus de 75 minutes	828	42,8
Autre	5	0,3
Omis	14	(1,2)
Total	1167	100,0

Tableau 6 : Nombre d'élèves présents lors des séances d'observations

Nombre d'élèves	N	Proportion (%)
Moins de 21 élèves	308	26,4
Entre 21 et 30 élèves	307	26,4
Entre 31 et 40 élèves	233	20,0
Entre 41 et 50 élèves	205	17,6
Plus de 50 élèves	111	9,5
Omis	3	(0,3)
Total	1167	100,0

Tableau 7 : Formules pédagogiques observées

Formules pédagogiques	N	Proportion (%)
Exposé magistral	98	8,7
Exercices d'application	89	7,9
Questions-réponses entre le maître et les élèves	589	52,1
Situation de résolution de problèmes	352	31,1
Situation de projets	3	0,3
Omis	36	(3,1)
Total	1167	100,0

Les questionnaires ont quant à eux été conçus pour fournir des éclairages complémentaires sur les pratiques des enseignants observés lors du déroulement des leçons. Dans tous les questionnaires, des questions recourent des indicateurs de la grille d'observation pendant la leçon. Les liens établis entre les données issues de sources diverses ont permis de diagnostiquer les forces des enseignants, de même que leurs difficultés par rapport à un ensemble de pratiques attendues et reconnues comme efficaces.

1.3 Déroulement des travaux

La mission s'est déroulée en 4 grandes étapes :

Mission de démarrage

Lors de la mission de démarrage du projet, l'expert-statisticien a pu travailler avec l'équipe de l'INFRE à la préparation du matériel de collecte des données. Cette équipe technique a pu participer à une formation d'une quinzaine de jours portant sur le traitement des

données. Des simulations de saisie et de traitement des données ont été organisées dans le but de favoriser l'autonomie de l'équipe de l'INFRE sur ces tâches. L'équipe des pédagogues, constituée des experts d'Éducation internationale, d'une part, et d'inspecteurs et de conseillers pédagogiques de l'INFRE, d'autre part, a produit une grille d'observation, ainsi que des questionnaires destinés aux enseignants, aux directeurs et aux élèves. Des modules de formation ont été produits par les pédagogues d'Éducation internationale pour la formation, par une équipe de l'INFRE, des 25 observateurs qui avaient à intervenir lors des 3 cycles d'observation.

Suite à cette première mission, l'équipe de consultants a pu mettre à la disposition du MEMP et de l'INFRE un guide méthodologique (L1) et un guide de formation (L2) dans le but de permettre aux parties de reproduire le processus de manière autonome pour les évaluations subséquentes. L'entièreté des outils de collecte créés a aussi été restituée à ce moment en vue de leur mise à l'essai.

Mise à l'essai et travaux préparatoires

La mise à l'essai des outils et du processus d'évaluation a été effectuée dans dix écoles dans la Commune d'Adjarra en mai 2016. Cette opération a permis de finaliser les instruments de collecte des données (L4) et de procéder une première fois au traitement des données collectées avec l'encadrement de l'expert-statisticien d'Éducation internationale. Dans une perspective d'amélioration continue, le consultant a produit un rapport portant sur les opérations de la mise à l'essai (L3).

En prévision du premier cycle d'administration, les instruments de collecte de données ont été finalisés. Les bases de données ont été préparées, ainsi que les fiches de codification pour lecture via un lecteur optique. L'identification des observateurs a été effectuée par l'INFRE. Avant de se mettre à l'œuvre, l'équipe des observateurs a été formée à l'utilisation des différents outils de collecte de données. Enfin, les bases de données permettant de réaliser les compilations statistiques prévues ont été finalisées. L'expert-statisticien a constitué l'échantillon pour l'administration des questionnaires et la réalisation des observations.

Cycles d'administration

L'INFRE et Éducation internationale ont privilégié une évaluation en trois cycles. Cette organisation a permis de constituer un échantillon statistiquement représentatif, en plus de répartir les observations tout au long de l'année scolaire. Le premier cycle d'évaluation a été réalisé en fin d'année scolaire, entre le 25 mai et le 3 juin 2016, le second cycle, en novembre 2016, et le troisième, en février 2017.

Suite au premier cycle d'évaluation, l'expert-statisticien s'est rendu auprès de l'équipe technique de l'INFRE afin de procéder à l'entrée des données du premier cycle

d'évaluation. Ce premier cycle prévoyait des observations en classe et l'administration du questionnaire aux enseignants. Au terme des activités associées au premier cycle d'évaluation, le consultant a pu produire un *Rapport du premier cycle d'évaluation* (L5 et L6). Ce rapport, rédigé dans une perspective d'amélioration continue, contient des analyses sur les premières opérations d'évaluation et des recommandations pour les cycles subséquents, en plus de faire état des résultats préliminaires de l'évaluation. La Chef de mission et l'Experte Pédagogue ont pu se rendre en juillet 2016 auprès de l'INFRE et du MEMP afin de procéder à la validation du rapport du premier cycle d'évaluation.

Les deux cycles d'évaluation subséquents ont permis de réaliser le nombre d'observations nécessaires à la représentativité statistique. En plus des observations, ces deux cycles ont permis d'administrer les questionnaires aux enseignants et aux directeurs. Une fois les deux derniers cycles d'évaluation réalisés, l'expert-statisticien s'est rendu auprès de l'équipe de l'INFRE afin de procéder à la codification des fiches d'observations et leur lecture optique, ainsi qu'au traitement des données des questionnaires et à la réalisation des compilations statistiques. La chef de mission et l'experte pédagogue ont pu par la suite formuler les observations et recommandations finales de la mission.

Conclusion du mandat

L'étape finale du mandat consistait en l'élaboration du présent rapport général comprenant l'ensemble des résultats de l'évaluation, un récapitulatif des travaux ainsi que des commentaires et recommandations pour l'amélioration des pratiques enseignantes et des formations continues qui sont offertes aux enseignants. Éducation internationale présente donc dans les pages qui suivent les résultats des trois cycles d'observation et d'évaluation des pratiques d'enseignants en contexte de classe. Les résultats des questionnaires distribués au personnel enseignant observé lors du premier cycle, ceux des questionnaires distribués aux directeurs d'école ainsi que ceux des questionnaires distribués aux élèves sont ensuite exposés.

2. Résultats des séances d'observation

Les résultats présentés dans cette section s'appuient sur les rapports statistiques produits à partir des résultats des trois cycles d'observation. Les rapports statistiques associés aux observations présentent les distributions de fréquences, les résultats sous forme de tableaux et de graphiques, par domaine et par volet pour l'ensemble des observations, selon les niveaux d'enseignement, les disciplines et les formules pédagogiques étudiés. Ces statistiques ont été produites à partir des 1167 observations disponibles. À noter que la liste complète des rapports est présentée à l'annexe B.

2.1 Description de l'échelle d'appréciation et procédure d'établissement des résultats

Voyons d'abord un exemple de distribution de fréquences et la description de la procédure pour l'établissement des résultats.

Tableau 8 : Exemple de distribution de fréquences

Modalités	N	Proportion (%)
Non observé	48	4,1
Insatisfaisant	23	2,0
Peu satisfaisant	177	15,2
Satisfaisant	708	60,7
Très satisfaisant	211	18,1
Total	1167	100,0

N.B. La mise en situation est en accord avec l'objet d'étude.

L'échelle d'appréciation comprend quatre niveaux de satisfaction par rapport à chaque indicateur. Un cinquième choix regroupe la fréquence de non observation de l'indicateur. En plus du nombre d'observations associées à l'échelle, les proportions sont indiquées.

La procédure pour établir les résultats

Les cotes attribuées par les observateurs à chaque indicateur prennent les valeurs situées entre 0 et 4. Les indicateurs « non observés » se voient attribuer la valeur « 0 » pour établir le résultat à un indicateur.

Dans un premier temps, il y a production de statistiques pour chaque indicateur d'observation.

Tableau 9 : Valeur des cotes attribuées aux indicateurs

Cotes	Minimum	Maximum	Brut	/100
C01	0	4	3,1	76,8
C02	0	4	2,9	71,9
C03	0	4	2,9	71,7
C04	0	4	2,5	63,3
C05	0	4	2,7	68,1

Ces statistiques indiquent :

1. les limites (minimum et maximum) considérées;
2. le sens de l'échelle (ici, toutes les échelles ont été considérées avec les correspondances suivantes (Non observés=0 ; A=1; B=2; C=3 et D=4);
3. le résultat brut, c'est-à-dire sur une échelle située entre 0 et 4;
4. la transformation des résultats bruts sur une échelle située entre 25 et 100.

À noter que le résultat moyen en utilisant les 53 indicateurs s'établit à 59,4 sur 100.

2.2 Résultats pour l'ensemble des observations

Pour obtenir les résultats présentés dans les tableaux ci-dessous, les jugements «satisfaisant et très satisfaisant» ont été regroupés dans un même ensemble et les jugements «insatisfaisant et peu satisfaisant» dans un second ensemble. De plus, n'ont été retenus pour la première catégorie (satisfaisant et très satisfaisant) que les résultats supérieurs à 85 %, et pour la seconde catégorie (insatisfaisant et peu satisfaisant), les résultats supérieurs à 29 %. Les tableaux présentent également le domaine auquel l'indicateur est rattaché de même que la proportion d'indicateurs «non observés».

Tableau 10 : Indicateurs ayant des résultats très satisfaisant/satisfaisant les plus élevés

Indicateurs	Proportion (%)		Domaine
	Très satisfaisant/ satisfaisant	Non observé	
C42 Le maître fait preuve de souplesse dans la conduite de la leçon	86,9	3,0	Climat relationnel
C01 Le maître annonce l'objet d'étude	86,3	2,7	Stratégies d'enseignement
C23 Le maître pose des questions aux élèves pour vérifier leur compréhension	86,0	1,0	Évaluation-régulation

Tableau 11 : Indicateurs ayant des résultats peu satisfaisant/insatisfaisant les plus élevés

Indicateurs	Proportion (%)		Domaine
	Peu satisfaisant/ insatisfaisant	Non observé	
C17 Le maître accorde plus d'importance à la démarche qu'à la bonne réponse	39,3	15,6	Stratégies d'enseignement
C20 Les élèves ont l'occasion de s'autoévaluer	32,5	17,5	Évaluation-régulation
C21 Les élèves ont l'occasion d'évaluer les travaux de leurs pairs	30,8	29,5	Évaluation-régulation
C47 Le maître ajuste le temps alloué pour exécuter la tâche aux besoins de certains élèves	29,8	39,6	Gestion des conditions d'apprentissage
C44 Le maître adapte l'activité ou la tâche pour les élèves	29,7	28,0	Gestion des conditions d'apprentissage

Indicateurs	Proportion (%)		Domaine
	Peu satisfaisant/ insatisfaisant	Non observé	
ayant des difficultés d'apprentissage			
C16 Le maître invite les élèves à décrire la démarche adoptée pour réaliser l'activité	29,0	29,6	Stratégies d'enseignement

Les pratiques enseignantes jugées les plus satisfaisantes regroupent 4 indicateurs, elles se répartissent dans 4 domaines : le climat relationnel, les stratégies d'enseignement, l'évaluation-régulation et la communication. Entre la pratique qui se situe au premier rang des pratiques jugées les plus satisfaisantes et celle qui occupe la quatrième position, l'écart est de 1,5 points seulement.

Les pratiques jugées les moins satisfaisantes totalisent 6 indicateurs, répartis dans 3 domaines : les stratégies d'enseignement, la gestion des conditions d'apprentissage et l'évaluation-régulation. Entre la pratique qui se situe au premier rang des pratiques jugées les moins satisfaisantes et celle qui occupe la sixième position, l'écart est de 10,3 points.

La section suivante classe les résultats présentés à la section 2.3 par niveau d'enseignement et par discipline.

Tableau 12 : Indicateurs dont les résultats sont les plus élevés (très satisfaisant et satisfaisant) classés par niveaux d'enseignement

Indicateurs	Proportion (%)		Domaine
	CE2	CM2	
C42 Le maître fait preuve de souplesse dans la conduite de la leçon	83,7	90,2	Climat relationnel
C01 Le maître annonce l'objet d'étude	83,5	89,2	Stratégies d'enseignement
C23 Le maître pose des questions aux élèves pour vérifier leur compréhension	81,6	90,3	Évaluation-régulation
C34 Le maître s'exprime correctement en français	76,7	94,4	Communication

Tableau 13 : Indicateurs dont les résultats sont les plus faibles (insatisfaisant et peu satisfaisant) classés par niveaux d'enseignement

Indicateurs	Proportion (%)		Domaine
	CE2	CM2	

C17 Le maître accorde plus d'importance à la démarche qu'à la bonne réponse	46,4	32,0	Stratégies d'enseignement
C20 Les élèves ont l'occasion de s'autoévaluer	36,2	29,0	Évaluation-régulation
C21 Les élèves ont l'occasion d'évaluer les travaux de leurs pairs	33,7	27,9	Évaluation-régulation
C47 Le maître ajuste le temps alloué pour exécuter la tâche aux besoins de certains élèves	32,1	27,6	Gestion des conditions d'apprentissage
C44 Le maître adapte l'activité ou la tâche pour les élèves ayant des difficultés d'apprentissage	36,1	23,3	Gestion des conditions d'apprentissage
C16 Le maître invite les élèves à décrire la démarche adoptée pour réaliser l'activité	32,6	25,5	Stratégies d'enseignement

Les résultats des classes de CE2 sont systématiquement plus faibles que ceux des classes de CM2. Les écarts observés dans les résultats sont relativement importants. Dans le cas des résultats les plus élevés, qui correspondent au regroupement des indicateurs « satisfaisants » et « très satisfaisants », les écarts varient de 6,5 à 17,7 points. Pour les résultats les plus faibles, qui regroupent les indicateurs « insatisfaisants » et « peu satisfaisants », les écarts varient de 4,5 à 14,4 points.

On remarque que c'est par rapport à la maîtrise de la langue française que l'écart est le plus grand (17,7).

Tableau 14 : Indicateurs dont les résultats sont les plus élevés en français et en mathématique

Indicateurs	Proportion (%)		Domaine
	Français	Mathématique	
C42 Le maître fait preuve de souplesse dans la conduite de la leçon	86,7	87,1	Climat relationnel
C01 Le maître annonce l'objet d'étude	86,8	85,8	Stratégies d'enseignement
C23 Le maître pose des questions aux élèves pour vérifier leur compréhension	88,5	86,0	Évaluation-régulation
C34 Le maître s'exprime correctement en français	85,9	85,0	Communication

Tableau 15 Indicateurs dont les résultats sont les plus faibles en français et en mathématique

Indicateurs	Proportion (%)		Domaine
	Français	Mathématique	
C17 Le maître accorde plus d'importance à la démarche qu'à la bonne réponse	40,8	37,8	Stratégies d'enseignement
C20 Les élèves ont l'occasion de s'autoévaluer	32,7	32,6	Évaluation-régulation
C21 Les élèves ont l'occasion d'évaluer les travaux de leurs pairs	30,9	30,8	Évaluation-régulation
C47 Le maître ajuste le temps alloué pour exécuter la tâche aux besoins de certains élèves	29,9	29,8	Gestion des conditions d'apprentissage
C44 Le maître adapte l'activité ou la tâche pour les élèves ayant des difficultés d'apprentissage	30,4	29,1	Gestion des conditions d'apprentissage
C16 Le maître invite les élèves à décrire la démarche adoptée pour réaliser l'activité	28,3	29,8	Stratégies d'enseignement

Les résultats en français et en mathématique sont comparables. Néanmoins, il existe un écart de 3 points au profit de la leçon de français pour C17 « Le maître accorde plus d'importance à la démarche qu'à la bonne réponse ».

Résultats par domaine

Pour avoir une vision d'ensemble des pratiques des enseignants, les résultats par rapport aux regroupements d'indicateurs par domaine s'avèrent nécessaires. Les résultats sont présentés pour l'ensemble des observations, puis, selon le niveau d'enseignement et la discipline ainsi que selon la formule pédagogique privilégiée par les enseignants.

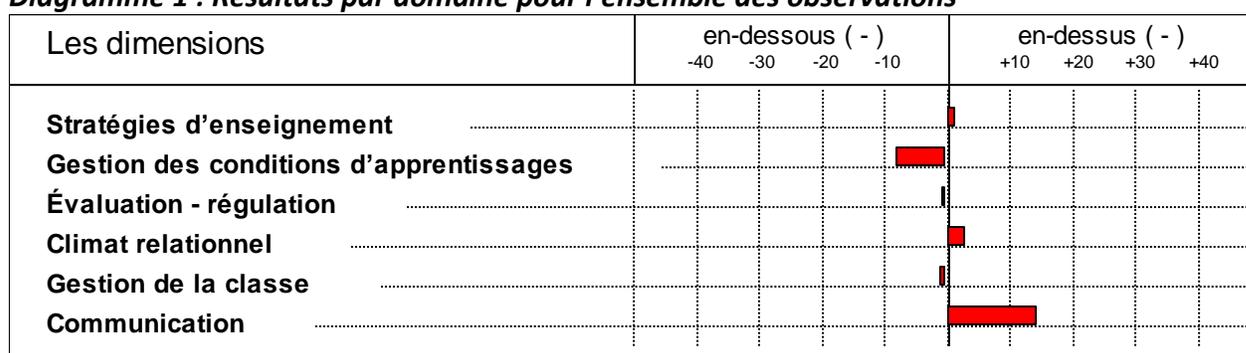
Tableau 16 Résultats par domaine pour l'ensemble des observations

Les domaines	Somme	Maximum	Moyenne (%)
Stratégies d'enseignement	39 587	65 352	60,6
Gestion des conditions d'apprentissages	21 992	42 012	52,3
Évaluation - régulation	19 200	32 676	58,8
Climat relationnel	40 366	65 352	61,8
Gestion de la classe	19 112	32 676	58,5
Communication	6 700	9 336	71,8
Ensemble	146 957	247 404	59,4

À noter que :

1. la somme a été obtenue en additionnant le résultat brut attribué par l'observateur, soit entre 0 et 4, de chaque indicateur du regroupement.
2. le résultat brut maximum pour chaque regroupement est calculé à partir du nombre d'observations réalisées pour chaque indicateur du regroupement et du maximum de points pouvant être obtenu, soit 4.
3. la transformation de la somme sur une échelle située entre 0 et 100 permet d'obtenir la moyenne.
4. le résultat moyen en utilisant les 53 indicateurs s'établit à « 59,4 » sur 100.

Diagramme 1 : Résultats par domaine pour l'ensemble des observations



Résultat moyen: 59,4

Les résultats des domaines *Gestion des conditions d'apprentissages*, *Évaluation-régulation* et *Gestion de la classe* sont en dessous du résultat moyen. Le domaine *Gestion des conditions d'apprentissages* présente le résultat le plus faible.

Deux domaines, soit les *Stratégies d'enseignement* et le *Climat relationnel*, se situent légèrement au-dessus du résultat moyen. Le domaine *Communication* obtient le meilleur résultat. Cependant, ce domaine regroupe uniquement deux indicateurs, alors que les autres domaines en comptent un minimum de sept.

On note que les écarts par rapport au résultat moyen sont relativement importants pour deux domaines. Par rapport au domaine de la communication, le résultat est plus de 10 points au-dessus de la moyenne générale. Le domaine de la gestion des apprentissages, pour sa part, est de presque 10 points au-dessous de la moyenne générale.

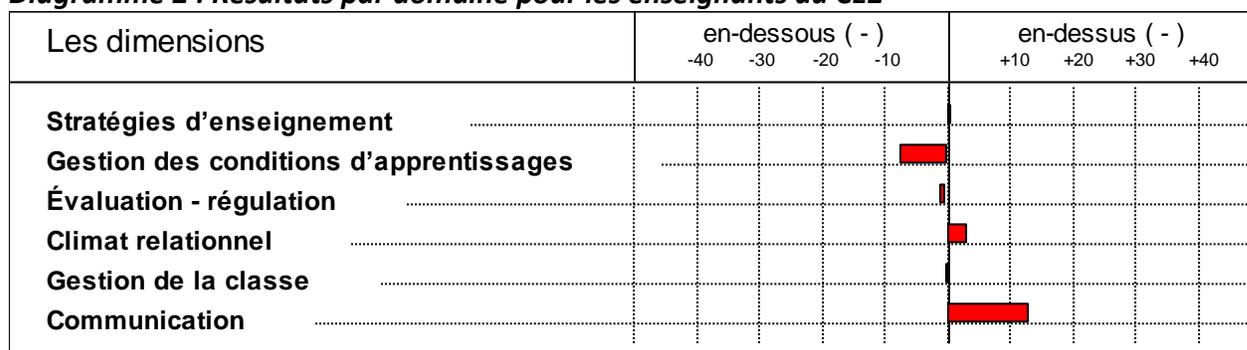
Résultats par domaine selon le niveau d'enseignement

Les tableaux et les diagrammes ci-dessous illustrent les écarts avec le résultat moyen des regroupements par domaine et par niveau, pour les enseignants du CE2 et du CM2.

Tableau 17 : Résultats par domaine pour les enseignants du CE2

Domaines	Somme	Maximum	Moyenne (%)
Stratégies d'enseignement	18 541	32 872	56,4
Gestion des conditions d'apprentissages	10 439	21 132	49,4
Évaluation - régulation	9 056	16 436	55,1
Climat relationnel	19 375	32 872	58,9
Gestion de la classe	9 168	16 436	55,8
Communication	3 169	4 696	67,5
Ensemble	69 748	124 444	56,0

Diagramme 2 : Résultats par domaine pour les enseignants du CE2

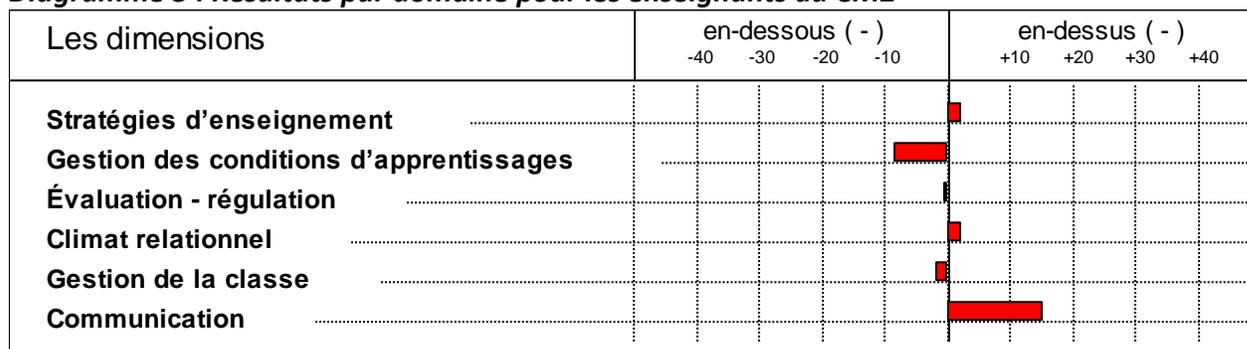


Résultat moyen: 56,0

Tableau 18 : Résultats par domaine pour les enseignants du CM2

Domaines	Somme	Maximum	Moyenne (%)
Stratégies d'enseignement	21046	32480	64,8
Gestion des conditions d'apprentissages	11553	20880	55,3
Évaluation - régulation	10144	16240	62,5
Climat relationnel	20991	32480	64,6
Gestion de la classe	9944	16240	61,2
Communication	3531	4640	76,1
Ensemble	77209	122960	62,8

Diagramme 3 : Résultats par domaine pour les enseignants du CM2



Résultat moyen: 62,8

Les domaines ayant obtenu des résultats situés sous le résultat moyen et ceux qui sont légèrement au-dessus sont les mêmes au CE2 et au CM2 : le domaine *Gestion des conditions d'apprentissages* présente le résultat le plus faible et le domaine *Communication* obtient le meilleur résultat, et ce, pour les deux classes.

Il est à noter que le résultat moyen au CE2 est plus faible, 56, alors qu'il est de 62,8 au CM2. On observe une différence de 6,8 points en faveur des enseignants du CM2. Les différences les plus marquées se situent au niveau des stratégies d'enseignement et de la communication, au profit des enseignants du CM2.

Résultats par domaine selon les disciplines (matière scolaires)

D'autres rapports statistiques présentent la distribution des observations par rapport aux disciplines retenues, français et mathématique. Le tableau qui suit résume l'information. On constate que les résultats par domaine sont semblables. Le résultat moyen en français est de 59,3 et celui en mathématique est de 59,5. Il ne s'agit pas ici de proportions ou de pourcentages, mais bien de résultats moyens, c'est-à-dire, la somme de résultats individuels divisée par le nombre d'observations.

Tableau 19 : Résultats moyens par domaine pour le français et la mathématique

Les domaines	Français	Mathématique
Stratégies d'enseignement	60,5	60,7
Gestion des conditions d'apprentissages	52,0	52,7
Évaluation – régulation	58,7	58,8
Climat relationnel	61,6	61,9
Gestion de la classe	58,7	58,3
Communication	72,1	71,4
Résultat moyen	59,3	59,5

Résultats selon la formule pédagogique employée par les enseignants

Au moment de l'observation de la leçon en classe, les observateurs devaient noter la formule pédagogique employée par l'enseignant. Comme l'illustre le tableau ci-dessous, la majorité des enseignants observés (52,1 %) ont opté pour donner la leçon selon la formule « questions-réponses entre le maître et les élèves » et 31,1 % pour la formule « situation de résolution de problèmes ». Environ 9 % des enseignants ont proposé aux élèves des exercices d'application et près de 8 % ont fait un exposé magistral. Quelques enseignants seulement ont donné leur leçon dans le cadre d'une situation de projet.

Tableau 20 : Proportion de l'ensemble des enseignants répartis selon la formule pédagogique employée

Formule pédagogique employée	Nombre d'enseignants	Proportion (%)
Exposé magistral	98	8,7
Exercices d'application	89	7,9
Questions-réponses entre le maître et les élèves	589	52,1
Situation de résolution de problèmes	352	31,1
Situation de projets	3	0,3
Information non disponible	36	(3,1)
Total	1167	100,0

Des rapports statistiques ont été produits en isolant les données associées aux enseignants qui ont choisi la formule « questions-réponses entre le maître et les élèves » et la formule « situation de résolution de problèmes ». Il s'est avéré peu utile de traiter les données reliées aux autres formules pédagogiques, vu le nombre limité d'observations. Les rapports statistiques produits présentent les distributions de fréquences pour chaque indicateur et les résultats par domaine et par volet selon le niveau d'enseignement, et ce, pour chaque formule pédagogique. Une synthèse des principales données est présentée ici.

Un premier tableau présente la proportion d'enseignants ayant employé la formule « questions-réponses » et la formule « situation de résolution de problèmes » dans les deux niveaux d'enseignement. Par la suite, les résultats des enseignants du CE2 et ceux des enseignants du CM2 sont présentés, par domaine et par volet, pour chaque formule pédagogique. Finalement, les résultats selon la formule employée dans les deux niveaux d'enseignement sont exposés dans le dernier tableau à des fins de comparaison. Ces données apportent un éclairage supplémentaire sur les pratiques des enseignants.

Tableau 21 : Proportion de l'ensemble des enseignants répartis selon les deux formules pédagogiques les plus fréquentes

Classes	Proportion (%)	
	Questions-réponses	Résolution de problèmes
CE2	55 %	26%
CM2	47%	34%

La proportion d'enseignants ayant décidé de donner la leçon selon la formule «questions-réponses» est plus forte au CE2 qu'au CM2. Dans les deux classes, la majorité des enseignants ont choisi de privilégier cette formule. Par contre, un peu plus du tiers des enseignants observés au CM2 ont choisi la résolution de problèmes contre un cinquième seulement au CE2. Les enseignants du CE2 sont-ils moins à l'aise avec cette formule pédagogique? Le programme d'études au CE2 accorde-t-il moins d'importance à la résolution de problèmes que celui au CM2? Dans les deux cas, il serait approprié de tenir compte de cette donnée dans l'élaboration d'activités de formation continue, particulièrement auprès des enseignants du CE2.

Résultats des enseignants du CE2

Les deux tableaux qui suivent présentent les résultats des enseignants du CE2, par domaine et par volet. Ils mettent en parallèle les résultats pour l'ensemble des observations, ce qui regroupe toutes les formules pédagogiques employées, ceux des enseignants ayant opté pour la formule questions-réponses et ceux des enseignants ayant sélectionné la résolution de problèmes.

Tableau 22 : Pratiques pédagogiques employées par les enseignants du CE2 réparties par domaine

Domaines	Proportion (%)		
	Ensemble des observations	Questions-réponses	Résolution de problèmes
Stratégies d'enseignement	56,4	54,4	62,5
Gestion des conditions d'apprentissages	49,4	47,0	54,7
Évaluation – régulation	55,1	55,1	58,0
Climat relationnel	58,9	58,1	63,0
Gestion de la classe	55,8	55,6	58,0
Communication	67,5	67,8	68,8
Résultat moyen	56,0	54,9	60,4

Tableau 23 : Pratiques pédagogiques employées par les enseignants du CE2 réparties par volet

Volets	Proportion (%)		
	Ensemble des observations	Questions-réponses	Résolution de problèmes
Le déroulement de la leçon	56,1	54,4	61,2
Les interactions maître-élèves	59,9	59,6	63,3
La gestion de la classe	53,9	53,5	56,6
L'ajustement aux besoins des élèves	50,5	48,3	55,3
Le respect envers les élèves	55,3	54,4	60,0
Résultat moyen	56,0	54,9	60,4

Comme la moitié des enseignants du CE2 observés ont opté pour la formule «questions-réponses», il est normal que le résultat moyen (54,9) soit à peu de choses près le même que celui de l'ensemble des observations, toutes formules pédagogiques confondues (56,0). Par ailleurs, on observe un écart de 5,5 points au profit de la résolution de problèmes quand on compare le résultat moyen à celui de l'ensemble des observations.

Quand on compare les résultats par domaine et par volet à ceux de l'ensemble des observations, les résultats en situation de résolution de problèmes sont toujours supérieurs. Les différences les plus marquées se situent sur le plan des stratégies d'enseignement et du déroulement de la leçon. Ce constat s'applique aussi quand on compare les résultats des deux formules pédagogiques, à une différence près. L'ajustement aux besoins des élèves présente aussi un écart important au profit de la résolution de problèmes.

Résultats des enseignants du CM2

Les deux tableaux qui suivent présentent les résultats par domaine et par volet pour les enseignants du CM2. Ils mettent en parallèle les résultats pour l'ensemble des observations, ce qui regroupe toutes les formules pédagogiques employées, ceux des enseignants ayant opté pour la formule questions-réponses et ceux des enseignants ayant sélectionné la résolution de problèmes.

Tableau 24 : Pratiques pédagogiques employées par les enseignants du CM2 réparties par domaine

Domaines	Proportion (%)		
	Ensemble des formules	Questions-réponses	Résolution de problèmes
Stratégies d'enseignement	64,8	62,7	68,0
Gestion des conditions d'apprentissages	55,3	52,6	58,6
Évaluation – régulation	62,5	60,9	64,6
Climat relationnel	64,6	63,1	66,5
Gestion de la classe	61,2	60,3	60,8
Communication	76,1	75,9	76,4
Résultat moyen	62,8	61,0	64,9

Tableau 25 : Pratiques pédagogiques employées par les enseignants du CM2 réparties par volet

Volets	Proportion (%)		
	Ensemble des formules	Questions-réponses	Résolution de problèmes
Le déroulement de la leçon	63,3	61,2	66,7
Les interactions maître-élèves	67,0	66,0	68,4
La gestion de la classe	59,6	58,2	59,3
L'ajustement aux besoins des élèves	56,6	53,9	58,6
Le respect envers les élèves	61,3	59,6	63,0
Résultat moyen	62,8	61,0	64,9

Au CM2 comme au CE2, près de la moitié des enseignants observés ont opté pour la formule questions-réponses; il était prévisible que le résultat moyen (61,0) soit à peu près le même que celui de l'ensemble des observations, toutes formules pédagogiques confondues (62,8). Par ailleurs, on n'observe pas un écart important entre le résultat moyen de l'ensemble des observations et celui en situation de résolution de problèmes. L'écart est de 3,9 points entre le résultat moyen des deux formules pédagogiques, au profit de la résolution de problèmes.

Les résultats par domaine et par volet sont toujours supérieurs en situation de résolution de problèmes. L'écart le plus grand entre les deux formules se situe au niveau des stratégies d'enseignement et du déroulement de la leçon. On observe un écart d'un peu plus de 5 points de pourcentage.

Résultats comparés des enseignants du CE2 et du CM2

Les tableaux 26 et 27, ci-dessous, présentent une comparaison entre les pratiques des enseignants du CE2 et du CM2 quant aux formules pédagogiques utilisées, par domaines d'abord, puis, par volets.

Tableau 26 : Pratiques pédagogiques employées par les enseignants du CE2 et du CM2 réparties par domaine

Domaines	Proportion (%)					
	Questions-réponses			Résolution de problèmes		
	CE2	CM2	Écart	CE2	CM2	Écart
Stratégies d'enseignement	54,4	62,7	8,3	62,5	68,0	5,5
Gestion des conditions d'apprentissages	47,0	52,6	5,6	54,7	58,6	3,9
Évaluation – régulation	55,1	60,9	5,8	58,0	64,6	6,6
Climat relationnel	58,1	63,1	5,0	63,0	66,5	3,5
Gestion de la classe	55,6	60,3	4,7	58,0	60,8	2,8
Communication	67,8	75,9	8,1	68,8	76,4	7,6
Résultat moyen	54,9	61,0	6,1	60,4	64,9	4,5

Tableau 27 : Pratiques pédagogiques employées par les enseignants du CE2 et du CM2 réparties par volet

Volet	Proportion (%)					
	Questions-réponses			Résolution de problèmes		
	CE2	CM2	Écart	CE2	CM2	Écart
Le déroulement de la leçon	54,4	61,2	6,8	61,2	66,7	5,5
Les interactions maître-élèves	59,6	66,9	6,4	63,3	68,4	5,1
La gestion de la classe	53,5	58,2	4,7	56,6	59,3	2,7
L'ajustement aux besoins des élèves	48,3	53,9	5,6	55,3	58,6	3,3
Le respect envers les élèves	54,4	59,6	5,2	60,0	63,0	3,0
Résultat moyen	54,9	61,0	6,1	60,4	64,9	4,5

Les résultats moyens sont supérieurs au CM2 pour les deux formules pédagogiques. La différence est moins marquée pour les leçons en situation de résolution de problèmes : l'écart est de 4,5 points, tandis qu'on obtient un écart de 6,1 points pour les leçons en situation de questions-réponses. Les écarts par domaine et par volet sont toujours au profit du CM2. Ils sont dans l'ensemble moins importants en situation de résolution de problèmes.

De tous les écarts observés entre les résultats du CE2 et du CM2, les plus grands se situent sur le plan des stratégies d'enseignement et de la communication en situation de questions-réponses. Les écarts respectifs sont de 8,3 et de 8,1 points. En situation de résolution de problèmes, l'évaluation-régulation et la communication sont les domaines où les écarts sont les plus importants entre le CE2 et le CM2. Les écarts respectifs sont de 6,6 et de 7,6 points.

Pour ce qui a trait aux volets, le déroulement de la leçon et l'interaction maître-élèves présentent des écarts respectifs de 6,8 et 6,4 points en situation de questions-réponses. Ce sont les écarts les plus importants. Les écarts sont un peu moins grands en situation de résolution de problèmes, mais le déroulement de la leçon et l'interaction maître-élèves présentent tout de même des écarts respectifs de 5,5 et de 5,1 points.

En conclusion :

- la majorité de tous les enseignants observés (52,1 %) ont opté pour donner la leçon selon la formule « questions-réponses entre le maître et les élèves » et 31,1 % pour la formule « situation de résolution de problèmes ».

- la proportion d'enseignants qui ont donné la leçon selon la formule « questions-réponses » est plus forte au CE2 qu'au CM2.

- un peu plus du tiers des enseignants observés au CM2 ont choisi la formule « résolution de problèmes » contre un cinquième seulement au CE2.

- les résultats par domaine et par volet sont toujours supérieurs en situation de résolution de problèmes. L'écart le plus grand entre les deux formules (questions-réponses et résolution de problèmes) se situe au niveau des stratégies d'enseignement et du déroulement de la leçon. On observe un écart d'un peu plus de 5 points.

- de tous les écarts observés entre les résultats du CE2 et du CM2, les plus grands se situent dans les domaines des stratégies d'enseignement et de la communication en situation de questions-réponses.

2.3 Les commentaires des observateurs sur les leçons observées

En plus de porter un jugement sur les indicateurs de la grille d'observation, les observateurs ont été invités à formuler des commentaires sur chaque leçon observée. La majorité d'entre eux, soit 21 observateurs sur 25, ont répondu à la demande et ont transmis leurs commentaires sur les 4 observations réalisées dans deux niveaux d'enseignement (CE2 et CM2) pour les deux disciplines ciblées (français et mathématique). C'est ainsi qu'un corpus comptant plus de 400 commentaires a été constitué. Ces commentaires enrichissent les données fournies par la grille d'observation et le questionnaire aux enseignants. La

présente section résume les faits saillants qui ont pu être dégagés du corpus de commentaires. Rappelons que les commentaires ont été colligés lors du premier cycle d'observation.

Les commentaires formulés par les observateurs mettent en évidence principalement les lacunes observées sur le terrain dans les pratiques des enseignants. En outre, un certain nombre de commentaires soulignent les bonnes façons de faire des enseignants observés.

Parmi les points positifs relevés par les observateurs, mentionnons ceux qui portent sur la qualité des prestations des directeurs d'école au CM2 et des leçons dispensées par des enseignants candidats à un examen professionnel par exemple :

L'enseignant a efficacement accompagné les élèves qui ont vraiment appris.

Des observations témoignent du dévouement de certains enseignants. Par exemple :

Enseignante très calme et attentive à tout ce qui se fait; Malgré la disponibilité de l'enseignant...; L'enseignant s'est évertué à bien s'appliquer...).

Plusieurs commentaires signalent que l'enseignant maîtrise sa classe, même s'il éprouve des difficultés sur d'autres plans.

Pour établir la liste des pratiques à améliorer, n'ont été retenus que les commentaires dont la fréquence des récurrences est élevée, indiquant par là qu'il s'agit d'une caractéristique commune à l'ensemble des enseignants observés, ce qui exprime un besoin de formation.

L'application de la démarche disciplinaire tant en français qu'en mathématique

Le manque de connaissances des enseignants relativement aux démarches disciplinaires revient de façon systématique dans les commentaires des observateurs, quelle que soit la formule pédagogique appliquée par l'enseignant, tant au CE2 et qu'au CM2.

La gestion de classe jumelée ou multigrade

Les classes jumelées ou multigrades posent des problèmes aux enseignants qui semblent avoir de la difficulté à composer avec cette situation qui requiert la mise en place de stratégies d'organisation propres à ce type de regroupement, pour que le temps passé en classe soit efficace pour tous les élèves. Voici des exemples de commentaires qui illustrent le problème :

- *seuls les élèves du CE2 étaient actifs et réagissaient comme cela se doit face aux consignes et aux questions du maître.*
- *les élèves du CE2 ont mieux réagi pendant le cours, alors que ceux du CE1 ne suivent pas du tout.*

- *la présence des élèves de deux grades différents (CE et CM2) n'arrange pas la situation du maître qui pourrait bien être plus efficace avec les apprenants appartenant à un seul grade.*
- *l'enseignant s'est évertué à bien s'appliquer mais la caractéristique de la classe multigrade ne lui a pas du tout rendu la tâche facile.*

La gestion du temps

Les problèmes constatés en gestion du temps sont de deux ordres. De nombreux commentaires soulignent que le temps n'est pas géré de manière efficace. Par exemple : *L'enseignant a perdu trop de temps.* Même si le contexte entourant les pertes de temps n'est pas défini dans les commentaires, il est concevable de croire qu'elles réduisent le temps consacré à l'apprentissage. Un second problème soulevé concerne la communication de la durée des activités aux élèves. Le commentaire qui suit illustre bien la situation relative à la gestion du temps :

L'enseignant doit revoir le fonctionnement du travail de groupe, surtout communiquer aux apprenants les temps de travail individuel et du travail de groupe. Il doit aussi apprendre à ajuster le temps aux groupes retardataires, si possible équilibrer les groupes, car il y en a qui sont rapides et qui travaillent plus que d'autres.

La gestion du matériel

Concernant la gestion du matériel, les commentaires mettent en évidence que des enseignants ne prévoient pas le matériel nécessaire pour la leçon. Par exemple :

- *le matériel de la séquence n'a pas été prévu;*
- *les images, planches et autres dessins pour mieux illustrer et concrétiser cette leçon de lecture oralisée n'ont pas été prévus à part l'image qui accompagne le texte dans le livre de lecture.*

D'autres commentaires indiquent l'absence de matériel adéquat disponible. Par exemple :

- *la leçon suivie a manqué du matériel de qualité surtout concernant le matériel collectif, car il est trop petit;*
- *tous les apprenants n'ont pas pu voir correctement lors de la phase concrète;*
- *plus de la moitié des apprenants ne disposent pas d'ardoise. Ils sont allés les chercher dans d'autres classes.*

L'ajustement de l'acte pédagogique aux besoins des élèves

L'ajustement de l'acte pédagogique aux besoins des élèves englobe la prise en compte des acquis antérieurs des élèves et des erreurs commises, ainsi que l'ajustement aux besoins

des élèves en cours de leçon. Des problèmes relatifs à toutes ces dimensions sont soulevés dans les commentaires. Par exemple :

- *le maître a bien déroulé la leçon, seulement qu'il n'a pas tenu compte des acquis antérieurs des élèves; aucune question n'est posée aux élèves pour comprendre leurs erreurs;*
- *l'enseignant n'a toujours pas tenu compte des difficultés des apprenants pour ajuster son acte.*

La fréquence des encouragements pour féliciter les élèves et pour les inciter à prendre la parole

Les encouragements et les incitations à prendre la parole, que ce soit pour répondre aux questions, en poser ou donner son point de vue sont insuffisants, selon les commentaires recueillis, ce qui a une incidence sur la participation des élèves. Voici quelques exemples de commentaires qui en font bien la démonstration :

- *l'enseignant n'a pas permis aux apprenants de lui poser des questions;*
- *les encouragements étaient insuffisants;*
- *l'enseignant ne laisse pas l'apprenant finir sa réponse.*
- *l'enseignant a formulé presque toutes les réponses en lieu et place des apprenants.*

D'ailleurs, plusieurs commentaires témoignent de la passivité des élèves. Par exemple :

Très peu d'élèves ont participé à la leçon; l'enseignant n'a pas réussi à faire travailler les apprenants.

La connaissance du français

Bien que parmi les enseignants observés, certains s'expriment dans un français correct et adapté au niveau intellectuel des élèves, les observateurs relèvent des problèmes de prononciation et des difficultés en français chez bon nombre d'entre eux.

3. Résultats des questionnaires aux enseignants, aux directeurs et aux élèves.

3.1 Le questionnaire au personnel enseignant

Pour compléter les données recueillies par les observateurs au cycle 1 d'évaluation, un questionnaire a été soumis au personnel enseignant. La liste des rapports statistiques produits sur ce questionnaire est présentée à l'annexe D.

L'outil d'évaluation

Le questionnaire aux enseignants visait l'obtention de résultats concernant la perception de l'enseignant sur ses pratiques pédagogiques générales (l'avant, le pendant et l'après les leçons). Les données obtenues se répartissent en 5 domaines : les caractéristiques

personnelles, la formation et le perfectionnement, l'encadrement pédagogique, l'environnement scolaire et les activités scolaires.

Les principaux résultats

Ce sont 189 enseignants qui ont répondu au questionnaire. Les différents calculs statistiques appliqués aux données recueillies ont donné lieu à la production de 134 tableaux. Les résultats sont présentés pour chacune des 6 sections du questionnaire, d'abord pour l'ensemble des répondants, puis, pour l'ensemble des répondants regroupés par niveau d'enseignement, sauf pour la section portant sur les activités scolaires où il est apparu plus pertinent de donner ces résultats uniquement par niveau. Dans un effort de synthèse, les principales conclusions sont dégagées ci-dessous.

Stratégies d'enseignement

- L'ensemble des enseignants juge chacune des stratégies d'enseignement comme étant très importante. La démarche de résolution de problème est la plus importante au CM2. Au CE2, les deux stratégies les plus importantes sont le travail en petits groupes et les exercices d'application.
- Les deux stratégies les moins importantes aux deux niveaux d'enseignement sont l'encouragement des élèves (CE2 : 51,1% et CM2 : 63,5%) et la discussion sur un travail à faire (CE2 : 63,6% et CM2 : 68,8%).

Gestion des conditions d'apprentissage

- Les enseignants de CE2 comme de CM2 sont satisfaits de l'aide qu'ils apportent aux élèves en difficulté ; c'est en mathématique qu'ils sont le moins satisfaits.
- 31% des élèves de CE2 et 24% des élèves de CM2 ne disposent pas pour eux seuls d'un manuel de français et d'un manuel de mathématique.

Évaluation

- Les enseignants de CE2, tout comme les enseignants de CM2, ont prioritairement recours aux exercices écrits.
- Pour évaluer les apprentissages en français et en mathématique, les enseignants donnent tous des devoirs à la maison.
- C'est le maître qui corrige les devoirs.
- Pour la communication des évaluations d'étape, la forme d'évaluation la plus importante est le bulletin scolaire et, la moins importante, la communication verbale aux élèves.
- Tous les enseignants ont recours à toutes les techniques d'interrogation.
- Les enseignants posent des questions d'abord pour vérifier la compréhension des élèves, puis pour susciter leur réflexion et enfin, pour comprendre leurs erreurs.
- Ce sont aussi bien les enseignants que les élèves qui répondent aux questions posées par les élèves, autant au CE2 qu'au CM2.

Perfectionnement

C'est en didactique du français et en didactique de la mathématique que les enseignants ont reçu le plus de perfectionnement, qu'il s'agisse de formation en stage ou en unités pédagogiques.

Satisfaction globale vis-à-vis de la qualité de leur enseignement

- En général, les enseignants sont satisfaits de la qualité de leur enseignement.
- Les enseignants se plaignent de l'insuffisance de la formation et des conditions de travail difficiles.

3.2 Le questionnaire au directeur d'école

L'outil d'évaluation

Le questionnaire au directeur se présente en 3 sections : l'environnement scolaire, les pratiques d'enseignement et l'encadrement pédagogique. Il comporte 11 questions, accompagnées de sous-questions, pour un total de 58 réponses possibles. Lors de la passation, dès son arrivée à l'école, l'observateur devait remettre le questionnaire au directeur et celui-ci avait la journée pour y répondre. L'observateur demeurait disponible pour des questions d'éclaircissement. Ce sont 93 directeurs qui ont répondu au questionnaire, dont voici ci-dessous les principaux résultats. Pour davantage d'informations, le lecteur consultera l'annexe E. Ce questionnaire a été rempli lors de l'administration du troisième cycle d'observations.

Les principaux résultats

Les réponses apportées par les directeurs montrent que :

- ces derniers estiment que leurs enseignants ont des difficultés dans le domaine de la gestion des conditions d'apprentissage, mais qu'ils sont plutôt habiles dans le domaine du climat relationnel ;
- pour apprécier les habiletés de leurs enseignants, ils consultent la préparation des leçons, plutôt que de privilégier l'observation en classe des leçons ;
- pour améliorer les habiletés des enseignants, ils font appel aux conseillers pédagogiques et aux inspecteurs ;
- les conseillers pédagogiques se présentent à l'école un peu plus souvent que les inspecteurs, respectivement 1 à 2 fois par année selon 53,9% des directeurs dans le cas des conseillers pédagogiques et 1 à 2 fois par année selon 51,7% dans le cas des inspecteurs.
- les visites des différents types d'intervenants (hiérarchie, parents d'élèves, maire et administration scolaire) aident les directeurs à mieux remplir leurs tâches, particulièrement les tâches liées à l'administration scolaire.

3.3 Le questionnaire de l'élève

Au total, ce sont 2775 élèves qui ont répondu au questionnaire, dont 1446 en CE2 et 1329 en CM2. Voici brièvement les résultats obtenus à chacune des questions. Pour davantage de détails à propos des résultats, on se reportera à **l'annexe F**.

L'outil d'évaluation

L'objectif principal du questionnaire à l'élève est de recueillir le point de vue d'élèves sur les pratiques de leur enseignant et sur des aspects précis de l'environnement scolaire. Ce questionnaire comprend 12 questions, dont 3 comportent des sous-questions, pour un total de 16 questions. Ce questionnaire a été rempli lors de l'administration du troisième cycle d'observations.

Dans chacune des classes observées, 15 élèves étaient sélectionnés au hasard, à compter d'un élève sur 3 à partir du premier nom apparaissant sur une liste. Les élèves étaient gardés en classe au moment de la récréation ou amenés dans un autre local. L'observateur lisait les questions avec les élèves et, au besoin, les traduisait dans la langue maternelle de l'élève.

Les principaux résultats

Les élèves qui ont répondu portent des jugements très positifs sur les pratiques de leur enseignant, qu'il s'agisse des encouragements prodigués, de la gestion des conflits, de la correction des erreurs ou de l'aide aux élèves en difficulté.

Sur une échelle présentant 4 possibilités de jugements (jamais, parfois, souvent ou toujours), les élèves de CE2 ont répondu qu'ils ont de la difficulté à comprendre les explications quand elles sont données en français, soit ils ne comprennent « jamais » ou « parfois » (34,0%) alors qu'à la question de savoir s'ils ont de la difficulté à comprendre les leçons en général, quelle que soit la langue, 35,1% répondent « jamais » ou « parfois ». Les pourcentages se ressemblent.

4. Synthèse des résultats de l'évaluation des pratiques enseignantes en situation de classe

Dans cette section synthèse, nous dégagons de l'analyse des résultats aux différents instruments (grille d'observation, questionnaires aux enseignants, aux directeurs, aux élèves, commentaires des observateurs), les principaux résultats mais surtout les points de convergence dans les réponses et les commentaires formulés, de façon à fournir la matière à partir de laquelle les activités de perfectionnement devraient être élaborées.

- Les résultats moyens au CE2 et au CM2 sont respectivement 56,0 et 62,8. On observe une différence de 6,8 points en faveur des enseignants du CM2.

- Le domaine *Gestion des conditions d'apprentissages*, celui qui regroupe principalement les indicateurs associés à la gestion du temps et du matériel, est celui dont le résultat est le plus faible, tant au CE2 qu'au CM2, et que le résultat est confirmé par les réponses des directeurs au questionnaire.
 - Les commentaires des observateurs confirment que la gestion du temps et du matériel pratiquée par les enseignants au CE2 et au CM2 présente des lacunes.
 - Selon les résultats de l'observation et les commentaires des observateurs, les *Stratégies d'enseignement* et *Évaluation-régulation* sont les deux autres domaines pour lesquels il est nécessaire d'améliorer les pratiques des enseignants.
 - Des problèmes relatifs à l'ajustement de l'acte pédagogique aux besoins des élèves sont mis en évidence par les résultats et les commentaires des observateurs.
- Les résultats, les commentaires des observateurs et les réponses aux questionnaires indiquent que les encouragements et les incitations à prendre la parole sont insuffisants.
 - Les observateurs soulignent fortement la méconnaissance de la démarche disciplinaire du français et de la mathématique.

5. Recommandations portant sur l'amélioration des prestations pédagogiques des enseignants

En s'appuyant sur les conclusions ci-haut, cette section présente 4 grandes recommandations portant sur les faiblesses identifiées par rapport à la prestation des enseignants. Ces recommandations devraient servir de base pour la définition des objets des activités de formation continue à venir.

Recommandation 1

Assurer une meilleure gestion des conditions d'apprentissages, particulièrement :

- rentabiliser le temps d'enseignement en évitant les pertes de temps;
- informer les élèves de la durée des activités et du temps alloué pour réaliser les tâches;
- ajuster la tâche et le temps alloué au rythme des élèves;
- utiliser le matériel adéquat;
- adapter les stratégies de travail selon les situations et comment les communiquer aux élèves;
- développer des stratégies d'organisation propres aux classes jumelées et multigrades.

Recommandation 2

Adopter des stratégies d'enseignement reconnues efficaces, particulièrement :

-
- annoncer les objectifs de la leçon;
 - prendre en compte les connaissances antérieures;
 - engager l'élève dans la démarche d'apprentissage (reformulation des explications, l'inviter à donner des exemples, à poser des questions, à décrire la démarche adoptée);
 - récapituler les connaissances à retenir au terme de l'activité.

Recommandation 3

Mettre à jour les connaissances des enseignants pour une meilleure application en classe, particulièrement par rapport :

- à la démarche de résolution de problème;
- à la démarche disciplinaire en français et en mathématique;
- au contenu notionnel en français et en mathématique.

Recommandation 4

Améliorer les pratiques d'évaluation visant à réguler les apprentissages, particulièrement :

- apporter fréquemment des corrections aux erreurs des élèves (comprendre les erreurs, adopter une attitude positive, signaler l'erreur et accorder du temps aux élèves pour se corriger);
- questionner régulièrement les élèves;
- donner régulièrement des rétroactions positives aux élèves et les inciter à prendre la parole.

Recommandations particulières

- Selon les commentaires des observateurs et les résultats actuels, rehausser le niveau général des compétences des enseignants du CE2, et particulièrement leurs compétences en langue française, serait profitable.
- Encourager les directeurs d'école à aller en classe observer les pratiques de leurs enseignants.
- Apporter les améliorations aux modules de formation continue avant de les utiliser à nouveau.

5.1 Établissement de seuils à partir des résultats de l'évaluation et typologie des enseignants

À partir des résultats des séances d'observation des trois cycles, il est possible d'établir des seuils permettant de qualifier la performance des enseignants. Utilisés en complémentarité avec d'autres données, ces seuils faciliteraient la reddition de comptes (ou l'évaluation des enseignants). Les deux tableaux qui suivent présentent les données à partir desquelles il est possible de calculer les seuils.

Tableau x : ENSEMBLE - Ensemble des critères

Observations	1167
Val. Manquantes	0
Moyenne	59,4
Écart type	13,9

Tableau y : ENSEMBLE - Ensemble des critères

	N	%
0,0 < 10,0	2	0,2
10,0 < 20,0	5	0,4
20,0 < 30,0	25	2,1
30,0 < 40,0	70	6,0
40,0 < 50,0	159	13,6
50,0 < 60,0	321	27,5
60,0 < 70,0	347	29,7
70,0 < 80,0	160	13,7
80,0 < 90,0	60	5,1
90,0 < 100,0	18	1,5

Comme le montre les tableaux ci-dessous, le résultat moyen pour l'ensemble des 53 critères et des 1667 observations s'établit à 59,4 sur 100. Pour estimer la distribution des observations, la valeur de l'écart-type a été retenue (13,9 sur 100). En tenant compte de la distribution « normale » des résultats, nous avons pu établir les seuils suivants :

- Insatisfaisant : résultats inférieurs à 45;
- Satisfaisant : résultats entre 45 et 75;
- Très satisfaisant : résultats supérieurs à 75.

Voici la répartition des enseignants évalués selon les seuils établis;

Insatisfaisant : entre 15% et 16%
Satisfaisant : 68%
Très satisfaisant; entre 15% et 16 %

Selon la procédure habituelle, le consultant propose une validation de ces seuils établis à partir des statistiques obtenues à la suite de l'évaluation des pratiques en classe auprès d'un échantillon représentatif de la population ciblée.

6. Proposition de pistes pour l'amélioration des modules de formation continue destinés aux enseignants.

Cette section présente l'analyse de modules produits dans le cadre d'une série de formations des enseignants des Communes appuyées par le Programme Fonds Commun Budgétaire et le Partenariat Mondial pour l'Éducation.

Sont d'abord présentées les observations générales s'appliquant aux quatre modules. Le contenu de chaque module est ensuite commenté.

À noter que l'analyse est basée sur quatre (4) modules de formation qui ont pu être fournis par le MEMP et l'INFRE. L'analyse a permis de mettre en évidence les éléments propices à l'apprentissage et les éléments perfectibles et de formuler des suggestions. Ils sont exposés dans le seul but de bonifier les modules de formation. La critique se veut objective et constructive.

6.1. Observations générales sur les modules de formation continue destinés aux enseignants.

Les modules permettent une appropriation des savoirs à enseigner dans les cours du primaire en français et en mathématique. Dans cette perspective, les modules répondent à l'objectif visé par la série de formations. De plus, si l'on se réfère aux commentaires des observateurs qui estiment que les enseignants présentent des lacunes quant à la connaissance de la démarche disciplinaire, ces modules répondent à un besoin. Par contre, la moyenne obtenue à l'indicateur C-22, (74,8) laisse supposer que ces mêmes observateurs jugent que les enseignants observés maîtrisent de façon satisfaisante le contenu notionnel. Toutefois, le contenu notionnel des leçons observées est limité. S'assurer par de la formation continue que les enseignants maîtrisent le contenu notionnel des programmes d'études n'est certainement pas superflu.

Éléments propices à l'apprentissage contenus dans les modules de formation continue

L'analyse des modules de formation a permis de relever plusieurs éléments propices à l'apprentissage :

- les objectifs des activités sont clairement définis;
- les activités sont en lien avec l'objectif;

- les enseignants sont actifs dans la majorité des activités;
- les enseignants consultent divers documents, dont les manuels des élèves et les guides, ce qui leur permet de mieux les connaître.

Éléments des modules de formation continue perfectibles

De manière globale, l'analyse des modules de formation continue a révélé que les éléments suivants sont perfectibles. Certains des éléments listés ici sont expliqués en détails par la suite dans la section portant sur l'analyse de chacun des modules de formation.

Pré-test et post-test :

- Les pré-tests et les post-tests des modules 1, 3 et 4 sont construits sur le même modèle. Il y aurait lieu de les adapter davantage aux apprentissages visés dans ces modules;
- Le temps imparti pour le pré-test et le post-test est insuffisant.

Suggestion pour le post-test : Bilan des acquis (modules 1, 3 et 4)

Donner plus de temps aux enseignants pour réfléchir à leurs acquis, 10 minutes ne suffisent pas.

Ajouter une consigne : ex. : quels moyens comptez-vous prendre pour mieux comprendre les notions qui demeurent encore floues.

Déroulement des activités

Les méthodes de formation incluant des stratégies (ex. : recherche documentaire, résolution de problèmes) et des modes opératoires (travail individuel, de groupe ou collectif) pouvant être déployés durant la formation sont énumérées au début de chaque module. Par la suite, des indications à ce sujet sont rarement fournies dans la présentation des activités, sauf dans les unités portant sur la mathématique du deuxième module. Selon les activités, certaines stratégies ou modes opératoires sont plus adaptés que d'autres.

Suggestions pour le déroulement des activités :

Spécifier la ou les stratégies adoptées à chacune des activités et les modes opératoires.

Clarifier le rôle des formateurs.

Ajouter des directives sur la façon d'utiliser la clé de correction.

Méthodes de formation

S'approprier les savoirs à enseigner en accomplissant des activités est essentiel. Avoir l'occasion de profiter de l'apport des autres enseignants et de réfléchir sur sa pratique favorise la capacité d'agir plus efficacement en classe dans des situations variées.

Suggestions pour les méthodes de formation :

Favoriser davantage les interactions entre les enseignants en formation et leur accorder plus de temps pour réfléchir à leurs pratiques d'enseignement.

6.2. Recommandations et observations concernant les modules de formation continue

Les recommandations ci-dessous concernent chacun des quatre (4) modules de formation qui a pu être analysé. Pour chacun des modules, les éléments propices à l'apprentissage sont explicités dans un premier temps, suivi des éléments qui ont été identifiés comme étant perfectibles. Des suggestions d'amélioration sont formulées pour chaque élément perfectible identifié.

Premier module de formation

Unité 1 : Français

Unité 2 : Mathématique

Note : Les commentaires s'appliquent aux deux unités puisqu'elles sont conçues sur le même modèle.

Éléments propices à l'apprentissage

Les enseignants en formation sont actifs. Les activités proposées les amènent à faire des activités dans le manuel. Ils se familiarisent ainsi avec le matériel didactique.

Ce type d'activités semble plus approprié pour les enseignants débutants.

Éléments perfectibles

Pré-test

Les réponses du pré-test ne sont pas prises en compte pour la suite des activités.

Suggestion pour le pré-test du module 1 en mathématique et en français

Organiser les activités à partir du pré-test. Les enseignants feraient moins d'activités, mais ils auraient l'occasion d'approfondir les notions qu'ils jugent plus difficiles à enseigner.

Activité d'intégration/évaluation

Le nombre de notions vues dans chaque unité est imposant. Créer une activité d'intégration qui les prend toutes en compte s'avère difficile dans le temps alloué. Il n'est pas clair non plus que le résultat pourrait être utile en classe.

Suggestion pour l'activité d'intégration/évaluation

Consignes :

- Relire vos réponses au pré-test;

- Choisir une ou des notions que vous jugiez difficiles à enseigner avant la formation et que vous maîtrisez mieux maintenant et proposer une activité que vos élèves pourraient accomplir.
- Durée : au moins une heure

Deuxième module de formation

Mathématique

Unité 1 : Résolution de problèmes;

Unité 2 : Écrire des nombres en chiffres et en lettres;

Unité 3 : Comparaison de deux systèmes de numération.

Éléments propices à l'apprentissage

Le pré-test et le post-test sont bien pensés. Ils sont directement liés aux apprentissages à effectuer dans les unités. Les formateurs et les enseignants peuvent évaluer de manière concrète les progrès accomplis.

Les modes opératoires sont indiqués à chacune des activités.

Les consignes pour la réalisation des activités sont précises.

Dans plusieurs activités, les formateurs mettent de l'avant :

- l'interaction entre les enseignants ;
- la clarification ou la justification de leurs actions ou de leurs propos ;
- l'identification formelle des savoirs travaillés avec les élèves dans chaque situation.

Ces stratégies présentent un double avantage. Elles modélisent une démarche pouvant être appliquée en classe et elles permettent aux enseignants de s'approprier les connaissances.

L'unité 2 débute par un exemple concret du processus de régulation. Dans l'activité, les enseignants doivent interpréter les erreurs des élèves en vue de les prendre en compte pour améliorer les apprentissages. Ils ont en main des réponses fournies par les élèves.

Les enseignants sont invités à faire un bilan de leurs apprentissages à la fin de chaque unité.

Les moyens employés pour susciter la réflexion sont pertinents.

Éléments perfectibles

Quelques imprécisions à corriger :

- dans la présentation du pré-test, il est question d'une échelle de 1 à 5 pour évaluer les réponses des enseignants. L'échelle n'est pas dans le module.
- dans l'activité 2 de l'unité 1, il est mentionné que le document 1 comprend quatre problèmes, alors qu'il n'y en a que trois.
- la question b) de l'activité 5-Bilan de l'unité 1 ne correspond pas à ce qui a été demandé au pré-test, du moins dans le module.

Français

Éléments propices à l'apprentissage

Le pré-test est directement lié aux apprentissages à réaliser dans les activités. Toutes les activités concourent à l'atteinte de l'objectif général et des objectifs spécifiques. Elles portent à la fois sur les savoirs et les savoir-faire. Toutes sont concrètes. Les documents de support sont pertinents.

Éléments perfectibles

- Alléger le pré-test ou donner plus de temps aux enseignants pour faire la réflexion.
- Détailler davantage les consignes.
- Préciser le ou les modes opératoires employés à chacune des activités.
- Préciser la durée du post-test et de l'évaluation PM.

Troisième module

Unité 1

Exercice structural

Unité 2

Calcul mental

Note : Les commentaires s'appliquent aux deux unités puisqu'elles sont conçues sur le même modèle.

Éléments à ajouter aux modules

Plusieurs documents employés comme supports dans la formation ne sont pas disponibles dans le module. Voici quelques exemples :

Unité 1

- Activité 3, mesures correctives pages 12 à 15,
- Activité 4, Guides de français CE et CM, mesures correctives.

Unité 2

- Activité 5, Grille d'observation,
- Activité 6, Données recueillies lors de l'observation.

Des explications supplémentaires seraient nécessaires, du moins pour le lecteur qui n'a pas participé à la rédaction du module, pour bien comprendre les activités liées à la création de fiches et l'observation de séquences de classe (ex. : unité 1 – activités 4 et 5 ; unité 2 – activités 4 et 5).

Note : En l'absence des documents de supports et des précisions sur la création des fiches et des observations des séquences d'exercice structural et de calcul mental, notre analyse est nécessairement partielle.

Éléments perfectibles

Les activités 1 et 2

Les activités 1 et 2 sont théoriques. Les enseignants lisent des textes sur l'exercice structural à l'école primaire. Il peut être utile d'explicitier les fondements théoriques des techniques utilisées. Mais l'essentiel reste de mettre en œuvre ces savoir-faire.

Pour répondre aux questions, ils n'ont pas à traiter l'information. Il leur suffit de repérer les mots-clés et de recopier des parties du texte qui leur a été soumis.

Les concepts dont il est question dans les deux unités pourraient être présentés de façon plus dynamique. Comme les premières activités d'une formation donnent le ton, il est donc important de susciter la motivation des participants dès le début.

Suggestion pour remplacer les activités 1 et 2 de l'unité 1

- Les enseignants en équipe sont invités à :
 - définir les concepts : structure – exercice – exercice structural ;
 - dire l'importance de l'exercice structural à l'école primaire ;
 - définir les objectifs de l'exercice structural ;
 - énumérer ses fonctions ;
 - en citer les différents types ;
 - spécifier les moments de sa mise en œuvre ;
 - préciser sa durée et le moment de mise en œuvre adopté dans le contexte scolaire béninois.
- Mise en commun des réponses.
- Présentation des textes supports par le formateur.

Éléments propices à l'apprentissage

Les activités 3 à 8 sont signifiantes.

Les tâches visent le transfert en situation de classe et misent sur l'interaction avec les autres enseignants. Il y a :

- une production individuelle ;
- une présentation de la production à ses pairs (son groupe et le groupe-classe) ;
- du temps accordé pour la réflexion sur sa production et la régulation (ex. : améliorer votre production en prenant en compte les apports des autres groupes et du formateur).

L'activité d'intégration/évaluation

L'activité est pertinente. Demander aux enseignants de partager leur réponse avec le groupe enrichirait la réflexion de chacun.

Quatrième module

Unité 1

Approches théoriques sur la didactique et la didactique des disciplines

Pré-test

La question est trop générale pour que les enseignants puissent y répondre. Il faudrait être plus spécifique et cibler un aspect de la didactique qu'ils connaissent mieux.

Éléments perfectibles

Clarification des concepts de l'activité 1

L'objectif visé dans cette activité est ambitieux. Les textes proposés ne permettront pas de l'atteindre, car ils sont incomplets. Mieux comprendre les notions de didactique des disciplines et les liens avec la pédagogie et l'apprentissage demande du temps, des textes de référence fiables et des discussions.

Cette activité peut être supprimée, au profit de l'activité 2 qui pourrait être améliorée.

Activité 2 : Didactique de la lecture, de l'arithmétique, de la mesure et de la géométrie

L'activité proposée est pertinente. Comme la durée prévue est de 2 h, détailler davantage le déroulement serait nécessaire afin que l'activité porte fruits.

Suggestions pour l'activité 2

Préciser :

- la tâche de chaque enseignant (doit-il se pencher sur la démarche en lecture, en arithmétique, en mesure et en géométrie ?) ;
- les modalités de travail (travail individuel ou de groupe ?) ;
- la stratégie à employer pour réaliser la synthèse des apprentissages à la fin de l'activité.

Unité 2

Approche pratique

Note : Comme dans le module 3, plusieurs documents employés comme supports dans la formation ne sont pas disponibles dans le module (ex. : guides de français et mathématique, fiches conçues par les enseignants, grille d'observation). En l'absence de ces documents, notre analyse est nécessairement partielle.

Éléments propices à l'apprentissage

Les activités 3 à 11 sont significatives.

Les tâches visent le transfert en situation de classe et misent sur l'interaction avec les autres enseignants. Pour chaque classe du primaire, il y a:

- production de fiches en lecture, en arithmétique, en mesure et en géométrie ;
- observation de séquences de classe ;
- analyse du vécu pédagogique (grille à compléter, mise en commun, réflexion et régulation).

Annexe A - Liste des livrables

- a) Livrable 1 (L1) Grilles et fiches d'observation, guide méthodologique et questionnaires aux enseignants, aux directeurs et aux élèves
- b) Livrable 2 (L2) Guide de formation
- c) Livrable 3 (L3) Rapport de la mise à l'essai
- d) Livrable 4 (L4) Outils ajustés suite à la mise à l'essai
- e) Livrable 5 (L5) Rapport du premier cycle d'évaluation
- f) Livrable 6 (L6) Rapport du premier cycle d'évaluation bonifié
- g) Livrable 7 (L7) Rapport général de mission.

* À noter que l'entièreté des livrables produits dans le cadre de la mission se retrouvent en format électronique sur la clé USB accompagnant la copie originale du présent rapport général de mission.

Annexe B - Liste des tableaux statistiques produits dans le cadre de la mission d'observation des enseignants en situation de classe

Observations en classe (nombre de fichiers : 53)

Les fréquences (nombre de fichiers : 4)

- 01 Fréquences par rapport aux domaines
- 02 Fréquences par rapport aux disciplines observées
- 03 Fréquences par rapport aux classes évaluées
- 17 Fréquences – variables contextuelles

Les résultats obtenus (nombre de fichiers : 11)

- 04 Résultats pour l'ensemble des observations
- 05 Résultats par rapport aux classes évaluées
- 06 Résultats par rapport aux disciplines observées
- 18 Résultats obtenus aux critères – ensemble des observations
- 19 Résultats obtenus aux critères – le CE2
- 20 Résultats obtenus aux critères – le CM2
- 21 Résultats obtenus aux critères – le français
- 22 Résultats obtenus aux critères – les mathématiques
- 23 Résultats obtenus aux critères – proposition de seuils
- 32 Résultats obtenus aux critères – liens avec les enseignants CE2
- 33 Résultats obtenus aux critères – liens avec les enseignants CM2

L'établissement de profils (nombre de fichiers : 38)

- 07 Profils - Ensemble
- 08 Profils – CE2
- 09 Profils – CM2
- 10 Profils - Français
- 11 Profils - Mathématiques
- 12 Profils – Exposé magistrale (6 ensembles de compilations)
- 13 Profils – Exercices d'application (6 ensembles de compilations)
- 14 Profils – Questions - réponses (6 ensembles de compilations)
- 15 Profils – Résolution de problèmes (6 ensembles de compilations)
- 16 Profils – Situation de projets
- 25 Profils – Formule pédagogique 1 (2 ensembles de compilations)
- 26 Profils – Formule pédagogique 2 (2 ensembles de compilations)
- 27 Profils – Formule pédagogique 3 (2 ensembles de compilations)
- 28 Profils – Formule pédagogique 4 (2 ensembles de compilations)

Questionnaires (nombre de fichiers : 4)

- 40 Fréquences – Ensemble des enseignants
- 41 Fréquences – Enseignants par rapport aux classes évaluées
- 42 Fréquences – Directeurs d'école
- 43 Fréquences – Élèves par rapport aux classes évaluées



* À noter que l'ensemble des tableaux statistiques produits dans le cadre de la mission se retrouvent en format électronique sur la clé USB accompagnant la copie originale du présent rapport général de mission.

Annexe C - Grille d'observation des pratiques des enseignants en situation de classe

Grille d'observation

Pour chacun des énoncés suivants, veuillez encercler la lettre correspondant à votre jugement en utilisant les choix proposés :
A : Insatisfaisant; **B** : Peu satisfaisant; **C** : Satisfaisant; **D** : Très satisfaisant; **Z** : Non observé

Volet I : Le déroulement de la leçon

1	Le maître annonce l'objet d'étude.	A	B	C	D	Z
2	La formule pédagogique est appropriée au contenu à enseigner.	A	B	C	D	Z
3	La mise en situation est en accord avec l'objet d'étude.	A	B	C	D	Z
4	Le maître amène les élèves à établir des liens avec leurs connaissances antérieures.	A	B	C	D	Z
5	Le maître donne des explications sur l'activité ou la tâche.	A	B	C	D	Z
6	Le lexique particulier à l'activité ou à la tâche est expliqué.	A	B	C	D	Z
7	L'activité ou la tâche à réaliser se rapproche d'une situation réelle ou des liens sont établis avec le quotidien des élèves.	A	B	C	D	Z
8	Le maître donne des explications pour éviter les confusions possibles entre des concepts voisins.	A	B	C	D	Z
9	Le maître invite les élèves à donner des exemples pour s'assurer de leur compréhension.	A	B	C	D	Z
10	Les stratégies de travail sont clairement identifiées (groupe-classe, en équipe, individuel).	A	B	C	D	Z
11	Le temps alloué pour réaliser l'activité ou la tâche est communiqué.	A	B	C	D	Z
12	Le maître indique clairement ses attentes au regard du travail à accomplir.	A	B	C	D	Z
13	Le maître a prévu le matériel nécessaire.	A	B	C	D	Z
14	Le matériel nécessaire pour réaliser l'activité ou la tâche est distribué sans perte de temps.	A	B	C	D	Z
15	La disposition des tables-bancs est favorable à la bonne marche de l'activité ou la tâche.	A	B	C	D	Z
16	Le maître invite les élèves à décrire la démarche adoptée pour réaliser l'activité ou la tâche.	A	B	C	D	Z
17	Le maître accorde plus d'importance à la démarche qu'à la bonne réponse.	A	B	C	D	Z
18	Le maître récapitule les connaissances à retenir.	A	B	C	D	Z
19	Le maître revoit et corrige avec les élèves le travail donné.	A	B	C	D	Z
20	Les élèves ont l'occasion de s'autoévaluer.	A	B	C	D	Z
21	Les élèves ont l'occasion d'évaluer les travaux de leurs pairs.	A	B	C	D	Z
22	Le maître maîtrise le contenu notionnel.	A	B	C	D	Z

Pour chacun des énoncés suivants, veuillez encercler la lettre correspondant à votre jugement en utilisant les choix proposés :
A : Insatisfaisant; **B** : Peu satisfaisant; **C** : Satisfaisant; **D** : Très satisfaisant; **Z** : Non observé

Volet 2 - Les interactions maître-élèves

23	Le maître pose des questions aux élèves pour vérifier leur compréhension.	A	B	C	D	Z
24	Le maître pose des questions aux élèves pour comprendre leurs erreurs.	A	B	C	D	Z
25	Le maître pose des questions aux élèves pour susciter leur réflexion.	A	B	C	D	Z
26	Les élèves sont invités à reformuler les explications.	A	B	C	D	Z
27	Le maître donne des explications en tenant compte des réponses des élèves.	A	B	C	D	Z
28	Le maître est disponible aux sollicitations des élèves.	A	B	C	D	Z
29	Le maître encourage les élèves à prendre la parole.	A	B	C	D	Z
30	Les encouragements sont fréquents.	A	B	C	D	Z
31	Le maître donne la possibilité aux élèves d'exprimer leurs opinions.	A	B	C	D	Z
32	Le maître sollicite la participation de chacun.	A	B	C	D	Z

- | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|
| 33 | Le maître interroge les élèves en les désignant par leur nom. | A | B | C | D | Z |
| 34 | Le maître s'exprime correctement en français. | A | B | C | D | Z |
| 35 | Le maître encourage les élèves à s'exprimer en français. | A | B | C | D | Z |

Volet 3 - La gestion de la classe

- | | | | | | | |
|----|--|---|---|---|---|---|
| 36 | Le maître intervient rapidement pour maintenir le climat de travail. | A | B | C | D | Z |
| 37 | Les rappels à l'ordre du maître sont efficaces. | A | B | C | D | Z |
| 38 | Le maître supervise le déroulement des activités. | A | B | C | D | Z |
| 39 | Le maître utilise la négociation comme stratégie pour résoudre les conflits. | A | B | C | D | Z |
| 40 | Le maître incite les élèves à travailler sans perdre de temps. | A | B | C | D | Z |
| 41 | La transition entre les activités se fait sans perturbations. | A | B | C | D | Z |

Pour chacun des énoncés suivants, veuillez encercler la lettre correspondant à votre jugement en utilisant les choix proposés :
A : Insatisfaisant; **B** : Peu satisfaisant; **C** : Satisfaisant; **D** : Très satisfaisant; **Z** : Non observé

Volet 4 - L'ajustement aux besoins des élèves

- | | | | | | | |
|----|--|---|---|---|---|---|
| 42 | Le maître fait preuve de souplesse dans la conduite de la leçon. | A | B | C | D | Z |
| 43 | Le vocabulaire employé est adapté au niveau de développement intellectuel des élèves. | A | B | C | D | Z |
| 44 | Le maître adapte l'activité ou la tâche pour les élèves qui ont des difficultés d'apprentissage. | A | B | C | D | Z |
| 45 | Le maître encourage les élèves à s'entraider. | A | B | C | D | Z |
| 46 | Le maître ajuste le temps alloué pour exécuter la tâche au rythme du groupe. | A | B | C | D | Z |
| 47 | Le maître ajuste le temps alloué pour exécuter la tâche au besoin de certains élèves. | A | B | C | D | Z |

Volet 5 - Le respect envers les élèves

- | | | | | | | |
|----|--|---|---|---|---|---|
| 48 | Le maître valorise les propositions venant des élèves. | A | B | C | D | Z |
| 49 | Le maître accepte des propositions pertinentes venant des élèves. | A | B | C | D | Z |
| 50 | Les questions des élèves sont accueillies favorablement. | A | B | C | D | Z |
| 51 | Le maître laisse les élèves s'exprimer sans les interrompre. | A | B | C | D | Z |
| 52 | Les erreurs sont traitées avec bienveillance. | A | B | C | D | Z |
| 53 | Les interventions du maître liées au code de bonnes conduites portent sur le comportement de l'élève et non sur sa personnalité. | A | B | C | D | Z |

Annexe D – Liste des rapports statistiques des réponses fournies au questionnaire au personnel enseignant

Des rapports sur le questionnaire administré aux enseignants observés ont été produits. Le tableau suivant en établit la liste.

Tableau 2 - Rapports statistiques sur le questionnaire de l'enseignant administré en mai 2016

Fichiers de format Word produits	Titre des rapports
11_Enseignants_Ensemble.docx	Réponses de l'ensemble des enseignants
12_Enseignants_Classes.docx	Réponses des enseignants selon le niveau d'enseignement

Annexe E- Les résultats de l'analyse du questionnaire aux directeurs

Q1 : La première question du questionnaire au directeur demandait d'identifier l'effectif total d'élèves dans l'école dont il est le directeur. La majorité des écoles, 44,6%, sont fréquentées par un effectif variant entre 201 et 301 élèves.

Q2, Q3 : Les questions 2 et 3 portaient sur l'état des infrastructures de l'école. Ainsi 12 items étaient identifiés, allant de l'état des salles de classes à la présence d'un puits. Pour les fins du présent rapport, n'est retenue que la conclusion générale. Dans l'ensemble, les infrastructures, quand elles existent, sont qualifiées de « bonnes ». La cour de récréation, le magasin et le bureau du directeur recueillent les plus hauts taux de satisfaction. La bibliothèque, les logements et la cantine sont les principales infrastructures qui n'existent pas.

Q04 : Cette question voulait recueillir l'avis des directeurs relativement aux pratiques d'enseignement de leurs enseignants. Ces pratiques reprennent les domaines d'observation de la grille d'observation, à l'exception de la communication. Comme le montrent les tableaux ci-dessous, c'est par rapport au climat relationnel que les directeurs sont les plus satisfaits de leurs enseignants et cela, avec un écart important, presque 20 points, par rapport aux deuxièmes pratiques les plus satisfaisantes : les stratégies d'enseignement et l'évaluation-régulation des apprentissages. La pratique la moins satisfaisante est la gestion des conditions d'apprentissage.

Stratégies	Proportion	
	Satisfaisant	Peu et insatisfaisant
Climat relationnel	79,6	20,4
Évaluation-régulation	50,5	49,5
Stratégies d'enseignement	50,5	49,5
Gestion de classe	48,4	51,6

Q05 : Cette question demandait aux directeurs si leur école participait à un programme particulier, un partenariat ou un projet pilote. 38,7% des directeurs ont un tel type de partenariat.

Q06 : La question suivante voulait tenter d'identifier le domaine d'intervention du programme particulier. Parmi les écoles qui participent à l'un ou l'autre des 12 partenariats nommés, 4 types de partenariat recueillent plus du tiers des adhésions : les fournitures scolaires (52,8), les thèmes émergents (50,0), la formation continue des enseignants (38,9), les équipements (33,3).

Q07 : La question 7 s'intéressait aux différents moyens employés par les directeurs pour « apprécier les habiletés des enseignants en classe ». Sept moyens étaient présentés avec trois possibilités d'appréciation : rarement, assez souvent, très souvent. Il s'avère que les directeurs ont régulièrement recours aux différents moyens dans des proportions variant de 85,5 à 97,8, si l'on regroupe les jugements « assez souvent » et « très souvent ». Le moyen le plus fréquemment utilisé est la consultation de la préparation des cours. Les moyens les moins utilisés par les directeurs sont « l'observation de leçons » et « l'observation en classe des relations enseignants-parents au moment des rencontres ».

Moyens	Proportion		
	Rarement	Assez souvent	Très souvent
Observation de leçons	14,4	61,1	24,4
Consultation de la préparation des cours	2,2	11,8	86,0
Rencontres avec les enseignants	7,8	37,8	54,4
Appréciation du matériel didactique en usage	10,0	55,6	34,4
Observation en classe des relations enseignants-élèves	14,4	46,7	38,9
Obs. des relations ens-parents au moment des rencontres	12,2	54,4	33,3
Les notes des élèves au bulletin	10,8	35,5	53,8

Q08 : Les réponses à la question 8 indiquent que les directions d'école des communes visées recourent peu aux inspecteurs et aux conseillers pédagogiques pour améliorer les habiletés des enseignants. Ils utilisent principalement les cahiers pédagogiques et les rencontres avec leurs enseignants.

Moyens	Proportion		
	Rarement	Assez souvent	Très souvent
Présentation de leçons modèles	23,9	59,8	16,3
Recours cahier de conseils péd.	2,2	27,5	70,3
Rencontres avec les enseignants	5,4	33,3	61,3
Demande de rencontre avec inspecteur	76,9	20,9	2,2
Demande de rencontre avec lecons. Péd.	47,3	39,6	13,2

Q 09 : L'école concerne plusieurs catégories d'intervenants. La question 9 demandait aux directeurs d'indiquer la fréquence des visites de 5 différentes catégories. L'échelle d'appréciation présentait 5 jugements regroupés en 3 catégories : aucune fois, 1 ou 2 fois, 3,4 fois ou plus. Les personnes les plus présentes à l'école sont les parents, suivis des conseillers pédagogiques. Les personnes les moins présentes sont les inspecteurs. En lien avec le perfectionnement des enseignants, il va de soi que les conseillers pédagogiques et les inspecteurs ont un impact plus grand que les parents qui n'interviennent aucunement sur ce plan.

Catégories d'intervenants	Proportion		
	Aucune	1 et 2 fois	3, 4 fois et plus
Inspecteurs	40,2	51,7	8,0
Conseillers pédagogiques	16,5	53,9	29,7
Hiérarchie	67,1	22,4	10,5
Parents d'élèves	3,3	15,6	81,1
Maire ou son représentant	35,5	53,7	10,8

Q 10 : La question 10 identifiait 4 types de tâches propres aux directions d'école : l'administration scolaire, la supervision pédagogique, la communication avec les parents et le rayonnement scolaire. On demandait si les visites effectuées, toutes catégories d'intervenants confondues, aidaient à développer les habiletés liées à ces 4 types de tâches. Dans l'ensemble, les visites soutiennent les directions d'école dans toutes leurs tâches dans 73% des cas et au-delà. On peut penser que les visites de l'inspecteur et du conseiller pédagogique sont plus directement reliées aux tâches.

Types de tâches	Proportion		
	Faiblement	Moyennement	Fortement
Administration scolaire	3,3	16,5	80,2
Supervision pédagogique	2,2	23,1	74,7
Communication avec parents	0,0	27,2	72,8
Rayonnement de l'école	5,4	12,0	82,6

Q11 : Enfin, la question 11 s'informait de la fréquence de réunions des directeurs avec tous les enseignants de leur école. Le tableau ci-dessous montre que les directeurs se partagent en gros en 2 catégories : ceux qui font des rencontres en cas de besoin (38,7%) et ceux qui en font plus d'une fois par mois (41,9%).

	N	Proportion
En cas de besoin	36	38,7
Une fois par trimestre	7	7,5
Une fois par mois	11	11,8
Plus d'une fois par mois	39	41,9
Total	93	100,0

Annexe F- Analyse des résultats aux questionnaires de l'élève

Q01 : La majorité des élèves (57,9%) estiment que leur maison est située proche de l'école.

Q02 : La majorité affirme n'avoir ni manuel de lecture (59%), ni manuel de calcul (60,5). Ce sont davantage les élèves de CE2, qui sont privés de ces manuels, respectivement 62,9% et 62,6%).

Q03 : La grande majorité des enfants dit toujours aimer venir à l'école, 86,8%, davantage en CM2 qu'en CE2.

Q04A : Ce sont 90,4% des élèves qui estiment que leur enseignant encourage les élèves, souvent ou toujours.

Q04B : 88,2% des élèves évaluent que leur enseignant les fait travailler en équipe, souvent ou toujours, plus souvent en CM2 qu'en CE2.

Q04C : C'est l'enseignant qui règle les disputes dans la grande majorité des cas, en CE2 (86,2) et en CM2 (88,6).

Q05 : en CE2 ce sont 63,8% des élèves qui comprennent les leçons de l'enseignant souvent ou toujours ; en CM2, ce sont 70% des élèves qui sont d'accord avec cette affirmation. On constate ainsi que 30,1% des élèves de CE2 ne comprennent que « parfois » les leçons.

Q06 A, B: Cette question demandait aux élèves si leur enseignant donne des devoirs à la maison. 85,9% des élèves ont répondu « non ». Par contre, à la question suivante formulée ainsi : « Si oui, à quelle fréquence », ce sont tous les élèves qui ont répondu, alors que seulement 4,1% aurait du le faire.

Q07 : Cette question portait sur la correction par l'enseignant des devoirs à la maison. Quelle que soit la fréquence des devoirs, il apparaît que dans une proportion de 76,9% les enseignants corrigent souvent et toujours les devoirs à la maison.

Q08 : 79,4% des enseignants répondent aux questions des élèves, soit souvent, soit toujours.

Q09 : Les élèves estiment que leur enseignant corrige leurs erreurs de français soit souvent, soit toujours dans la très grande majorité des cas, 90%.

Q10 : La situation est pratiquement identique pour la correction des erreurs de mathématiques, 89,45.

Q11 : Les élèves de CE2 et de CM2 estiment que leur enseignant les encourage à participer aux activités de la classe, 89,9%, souvent et toujours.

Q12 : Les élèves comprennent-ils les explications de l'enseignant quand il parle en français ? Au total, 70,6% estiment qu'ils comprennent souvent ou toujours. Ce sont 32,4% qui ne comprennent que « parfois » en CE2, et 22,6% en CM2.

Q13 : Les élèves estiment majoritairement, 87,2%, que leur enseignant donne des explications souvent et toujours quand ils ne comprennent pas.

Q14 : Les enseignants aident les élèves qui ont des difficultés souvent et toujours dans 89,1% des cas.